

УДК 658:656.13.033

АНАНКО І.М., канд. екон. наук,
Харківський національний автомобільно-дорожній університет

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ ЛОГІСТИЧНИХ СИСТЕМ НА АТП

Анотація. *Досягнення високого рівня якості автотранспортних послуг для забезпечення максимального задоволення споживачів, але за умови збереження величини витрат є основною метою логістичного менеджменту сьогодні. Тому актуальності набувають питання, пов'язані з оцінюванням ефективності логістичних систем, з метою визначення досягнутого рівня якості послуг за певного рівня логістичних витрат.*

У статті запропоновано методику комплексного оцінювання ефективності логістики на АТП, що включає такі етапи: виділення підсистем логістики та вибір показників оцінювання їх результативності; встановлення граничних значень розрахункових показників та розробка шкали їх переведення до бальних оцінок; визначення зведених оцінок ефективності функціонування підсистем логістики з урахуванням їх значущості. Методика базується на використанні реально вимірюваних параметрів функціонування логістичних процесів, що підвищує її практичну цінність для застосування на автотранспортних підприємствах.

Ключові слова: логістичний менеджмент, логістичні витрати, транспортні логістичні системи, ефективність.

АНАНКО И.Н., канд. экон. наук,
Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛОГИСТИЧЕСКИХ СИСТЕМ НА АТП

Аннотация. *Достижение высокого уровня качества автотранспортных услуг для обеспечения максимальной удовлетворенности потребителей, но при условии сохранения минимальной величины затрат является основной целью логистического менеджмента сегодня. Поэтому особенно актуальными сегодня становятся вопросы, связанные с оценкой эффективности логистических систем, с целью определения достигнутого уровня качества услуг определенном уровне логистических затрат.*

В статье предложена методика комплексной оценки эффективности логистики на АТП, которая включает следующие этапы: выделение подсистем логистики и выбор показателей оценки их результативности; установление граничных значений расчетных показателей и разработка шкалы их перевода в балльные оценки; определение сводных оценок эффективности функционирования подсистем логистики с учетом их значимости. Методика базируется на использовании реально измеримых параметров функционирования логистических процессов, что повышает ее практическую ценность для применения на автотранспортных предприятиях.

Ключевые слова: логистический менеджмент, логистические затраты, транспортные логистические системы, эффективность.

I. ANANKO, Cand. Sc. (Econ.),
Kharkiv National Automobile and Highway University

EVALUATION OF LOGISTICS SYSTEMS PERFORMANCE AT MOTOR TRANSPORT ENTERPRISES

Abstract. *The main goal of logistics management is to achieve a high quality level of motor transport services in order to fulfill consumer requirements at minimum cost. Therefore, the issues related to performance evaluation of logistics systems aimed at determining the level of quality achieved under specific logistics costs are especially topical nowadays.*

In the article the methodology for complex performance evaluation of logistics systems at motor transport enterprises has been suggested. It involves the following stages: to define the logistics subsystems and select the criteria to evaluate their efficiency; to identify the boundary values for calculation parameters and develop the scale for their converting to grade points; to determine the aggregates for performance evaluation of logistics subsystems considering their significance. The methodology is based on using actually measurable performance parameters of logistics processes; this fact increases practical value of using it at motor transport enterprises.

Key words: *logistics management, logistics costs, transport and logistics systems, efficiency.*

Постановка проблеми. Основним завданням логістичної політики підприємства будь-якої галузі та в будь-якому економічному середовищі є надання бажаного рівня сервісу за умови витрат мінімальної величини ресурсів. Тобто основною метою логістичного менеджменту є встановлення балансу між двома складовими – якістю логістичного обслуговування та витратами, що дозволяє досягти задоволеності як споживачів, так і виробників, учасників матеріального потоку. Таким чином, актуальним є питання визначення показників ефективності функціонування логістичних систем, що дозволили б комплексно охарактеризувати рівень якості логістики на автотранспортному підприємстві за певного рівня загальних логістичних витрат.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. В літературі наведено широке коло робіт, присвячених опису методик оцінювання рівня функціонування логістичних систем. Однак слід зауважити, що серед авторів немає єдиної думки щодо вирішення проблеми визначення та розрахунку показників ефективності.

Можна виділити два базових напрями оцінювання ефективності логістичних систем: перший базується на оцінці та оптимізації логістичних витрат [1], а другий – на визначенні комплексних пока-

зників оцінки ефективності логістичних процесів, що включають як критерії якості, так і витрати [2, 3].

Без сумнівів, орієнтація на витрати є важливим чинником, однак актуальним він стає лише за умови досягнення бажаного рівня якості логістичного сервісу, тому напрям багатокритеріального оцінювання ефективності набув найбільшого поширення. В рамках даного напрямку найчастіше використовуються такі показники оцінки: витрати, задоволеність споживачів/якість, час та активи логістики.

При цьому під витратами розуміється їх фактична величина, пов'язана з виконанням конкретних логістичних операцій. Розмір витрат подається у вигляді загальної грошової суми чи питомого розміру витрат на окрему операцію. З метою оцінювання ефективності витрат логістичних процесів у літературних джерелах пропонується використовувати такі методи: вартісний аналіз, бенчмаркінг структури логістичних витрат (стратегічний аналіз витрат), функціонально-вартісний аналіз тощо [4–6]. Складність використання таких методів зумовлена нездатністю діючої на підприємстві системи обліку витрат та ресурсів правильно виділити складові логістичних витрат.

Визначення рівня задоволеності споживачів/якості обслуговування пропонується здійснювати за показниками виконання термінів поставок, сприйнятої якості надання послуг та здатності підприємства реагувати на вимоги споживачів.

Ключовими показниками часу є тривалість виробничого циклу, час на виконання ланцюга поставок, ступінь виконання виробничого плану тощо.

Предметом оцінювання активів підприємства є ефективність використання капіталу, вкладеного в будівлі та обладнання, а також оборотного капіталу, вкладеного в запаси (точність прогнозів, рівень завантаження потужностей, фінансові показники).

Використання методик оцінювання ефективності логістичної системи, що полягають у розрахунку перелічених вище показників, дозволяє системно підходити до аналізу проблем на підприємстві, але значним їх недоліком є необхідність розробки та використання стандартів для оцінювання, що затримує реагування підприємства на зміни навколишнього середовища.

Частково усунути вказаний недолік дозволяє використання діаграми збалансованих переваг [6–8]. За цією концепцією логістична

система досліджується за допомогою ключових показників ефективності (як фінансових, так і нефінансових). Для побудови діаграми збалансованих переваг здійснюється чотириступінчатого визначення:

- стратегії управління логістичним ланцюгом і ланцюгом постачань;
- реально вимірюваних параметрів досягнутого успіху;
- процесів, що впливають на кінцеві результати;
- основних факторів, що забезпечують ефективність цих процесів.

Методика, яка формалізує модель діаграми збалансованих переваг з урахуванням специфіки логістичних бізнес-процесів, дає можливість оцінити ефективність логістичної системи з позицій процесного підходу до управління логістичною діяльністю та використати для розрахунку доступні для підприємства дані. Але розвиток даного підходу до оцінки ефективності логістичної системи на підприємстві потребує подальшого дослідження питань оцінювання логістичних витрат у розрізі бізнес-процесів, формування бюджету витрат логістичних бізнес-процесів та уточнення впливу різних складових логістичних витрат на загальну ефективність логістичної діяльності підприємства.

Таким чином, актуальним завданням є удосконалення методики оцінювання ефективності логістичної системи на автотранспортному підприємстві, базуючись на таких вимогах:

- врахувати специфіку функціонування логістичних систем на автотранспортних підприємствах;
- використати основні положення інтегрованого оцінювання ефективності функціонування логістичних систем на автотранспортному підприємстві з позицій процесного підходу;
- виділити показники ефективності окремих логістичних процесів, що впливають на кінцеві результати функціонування логістичної системи, базуючись на виділенні окремих підсистем транспортної логістики;
- встановити основні критерії (як фінансові, так і нефінансові) логістичних бізнес-процесів, що мають вплив на досягнення ефективності логістики автотранспортних підприємств;
- уточнити вплив підсистем на загальну ефективність логістичної системи.

Формулювання цілей статті. Метою статті є запропонувати методику комплексного оцінювання логістичної системи автотранспортного підприємства, що базується на використанні концепції діаграми збалансованих переваг та полягає у виділенні системи показників оцінювання бізнес-процесів у рамках окремих підсистем логістики, що функціонують на АТП.

Виклад основного матеріалу дослідження. Базуючись на особливостях пропозиції та надання автотранспортних послуг, аналіз функціонування логістичних бізнес-процесів на підприємстві пропонується виконувати за наведеними нижче напрямками (табл. 1).

Таблиця 1

Основні вузли аналізу ефективності функціонування логістичних систем підприємства

Вузли аналізу	Характеристики роботи
1	2
Робота диспетчерів транспортної дільниці	Процес прийняття замовлень на перевезення; спосіб обробки замовлень; процес передачі замовлення на виробництво; відповідність графіка роботи диспетчерів вимогам; забезпеченість підприємства необхідною кількістю диспетчерів; правильність планування замовлень; прийом оплати за послуги; розподіл замовлень за автомобілями; контроль технічного стану автомобілів; прийняття рішень з перерозподілу замовлень
Функціонування транспортних засобів	Відповідність кількості та місткості транспортних засобів вимогам клієнтів та внутрішнім потребам підприємства; процес прийняття замовлення водієм; процес завантаження транспорту; організація випуску автомобіля на лінію; процес відвантаження транспорту та звітування водія за результатами виконання замовлення
Програма бухгалтерського обліку	Застосовувані програмні продукти, документи ведення бухгалтерського обліку та маршрутизації перевезень

Закінчення табл. 1

1	2
Робота з постачальниками	Процес формування замовлень на постачання; відповідність графіків доставки сировини, матеріалів вимогам; стан кредиторської, дебіторської заборгованостей; стабільність, надійність та якість сировини постачальників; регулярність аналізу рентабельності закупок у постачальників
Експедиція	Розподіл технологічних зон між вантажниками; робота приймальника замовлень та відвантаження вантажів; відповідальність сортувальників, вантажників; організація процесу відвантаження сировини, матеріалів; комплектація замовлення; процес прийняття, сортування та розміщення продукції на складах; достатність потужностей та розмірів складів; процедура підбору замовлення; система ідентифікації зібраних замовлень; тривалість завантаження транспортних засобів; повнота завантаження транспортних засобів
Організація роботи складу	Планування роботи складського комплексу; рівномірність розподілу робіт; організація процесу надходження та вибуття вантажів; резерв для обробки позапланових замовлень відділів; процес переробки інформації про замовлення операторами складу

Слід зауважити, що перелік вузлів може варіюватися залежно від галузевих особливостей та організаційної структури підприємства.

Важливість кожного з виділених напрямів логістики можна визначити, використовуючи метод аналізу ієрархій (рис. 1).

Своєрідним каркасом, що дозволить сформулювати логістичну стратегію підприємства у вигляді набору операційних цілей, які визначають її поведінку та фінансове благополуччя, є метод Balanced Scorecard (BSC). Система BSC логістичного підрозділу підприємства складається з таких груп показників:

– показники, що оцінюють роботу із зовнішніми клієнтами та якість логістичного сервісу. Такі показники дозволяють контролювати своєчасність забезпечення та якість поставок, порядок та строк проходження документації, обробки замовлення. Залежно від того, наскільки точно відповідно до регламентів діяли співробітники, застосовуються підвищуючі чи занижуючі коефіцієнти показників. Ці показники підрозділяються на оперативні та стратегічні (виконання плану продажів за квартал, рік);

– показники оцінки внутрішньої діяльності (своєчасність забезпечення транспортом тощо).

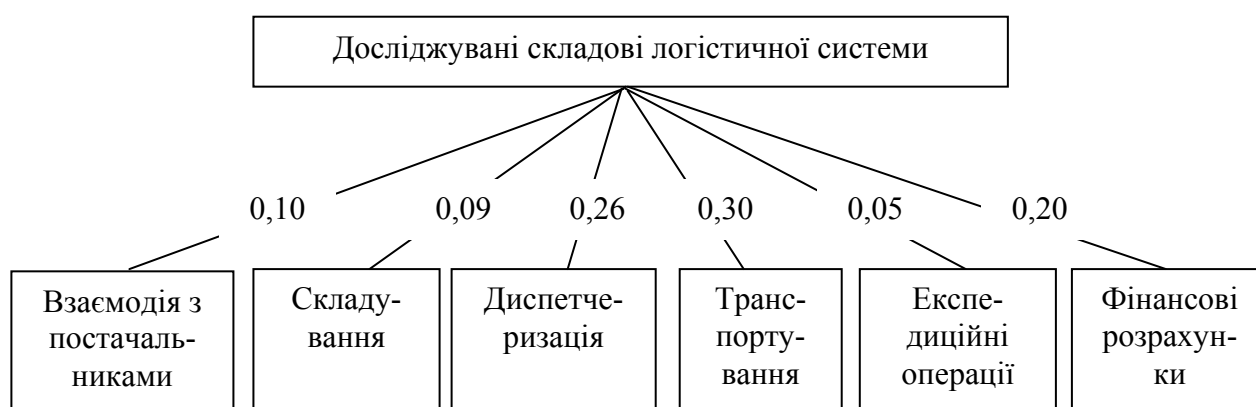


Рис. 1. Розподіл пріоритетів в ієрархії

Таким чином, базуючись на методиці BSC, розроблено систему узагальнюючих показників оцінки ефективності функціонування підсистем логістики.

Для співставлення показників ефективності процесів та розрахунку узагальненої оцінки слід перевести значення коефіцієнтів з натуральних одиниць у відносні, тобто бали. З цією метою було розроблено відповідну шкалу переведення фактичних значень показників у бали (табл. 2). Граничні значення показників встановлено, базуючись на відповідних стандартах, вимогах та досвіді спеціалістів.

Використовуючи розроблену шкалу, можна отримати бальні оцінки ефективності підсистем досліджуваної логістичної системи.

Для відображення стану функціонуючої логістичної системи надати результати оцінювання можна у вигляді пелюсткової діаграми (рис. 2).

Таблиця 2
Шкала для переведення значень показників оцінки ефективності логістичних бізнес-процесів у бальні оцінки

Показник	Критерії переведення у бали									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Показники оцінювання ефективності закупівель										
Відхилення від допустимої суми штрафів, виплаченої підприємством у зв'язку з недобросовісною роботою постачальників, %	≥ 100	75–99	50–74	25–49	0–24	25–49	50–74	75–99	≤ 100	
Відхилення сумарних витрат підприємства на здійснення закупівель сировини та матеріалів від запланованих, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51	
Відхилення втрат обсягів продажу продукції внаслідок порушення обов'язків постачальників від допустимого значення, %	≥ 100	75–99	50–74	25–49	0–24	25–49	50–74	75–99	≤ 100	
Відхилення від допустимої суми кредиторської заборгованості, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51	
Показники оцінювання ефективності складських операцій										
Відхилення сумарних витрат на виконання складських операцій від допустимого рівня, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51	
Відхилення значення складського вантажообігу за рік від планового, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51	
Коефіцієнт завантаженості складу	≤ 0,56	0,55–0,6	0,61–0,66	0,67–0,72	0,73–0,78	0,79–0,84	0,85–0,9	0,91–0,95	1	
Коефіцієнт нерівномірності надходження запасів на склад	≥ 0,8	–0,9 0,81	0,8–0,71	0,7–0,61	0,6–0,51	0,5–0,41	0,40–0,31	0,30–0,21	≥ 0,20	
Відхилення витрат часу на виконання замовлення від нормативного значення, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51	
Коефіцієнт використання вантажного обсягу складу	≤ 0,20	0,21–0,30	0,31–0,40	0,41–0,50	0,51–0,60	0,61–0,70	0,71–0,85	0,86–0,99	≥ 1,00	
Коефіцієнт використання площі складу	≤ 0,56	0,55–0,6	0,61–0,66	0,67–0,72	0,73–0,78	0,79–0,84	0,85–0,9	0,91–0,95	1	

Продовження табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Коефіцієнт використання потужностей складу	≤ 0,56	0,55–0,6	0,61–0,66	0,67–0,72	0,73–0,78	0,79–0,84	0,85–0,9	0,91–0,95	1
Відхилення витрат часу на обробку замовлення від допустимого значення, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Коефіцієнт збереженості вантажів на складі без пошкоджень	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Коефіцієнт помилок під час розвантаження	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Коефіцієнт дисципліни зберігання продукції на складі	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Відхилення значення собівартості зберігання на складі від планового, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Відхилення продуктивності праці складського персоналу від планової продуктивності, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Коефіцієнт використання вантажного обсягу транспортних засобів під час внутрішньоскладського транспортування	≤ 0,20	0,21–0,30	0,31–0,40	0,41–0,50	0,51–0,60	0,61–0,70	0,71–0,85	0,86–0,99	≥ 1,00
Коефіцієнт відбракування товарів на складі	≥ 0,18	0,17–0,14	0,15–0,12	0,14–0,11	0,12–0,09	0,10–0,07	0,08–0,05	0,06–0,03	0,04–0
Коефіцієнт нерациональності перевезень вантажів між складами підприємства	≥ 0,21	0,2–0,17	0,18–0,15	0,16–0,13	0,14–0,11	0,12–0,1	0,11–0,08	0,09–0,05	0,06–0
Показники ефективності диспетчеризації									
Відхилення витрат на роботу диспетчерів від запланованих, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Ступінь навантаження на диспетчера за добу, %	≥ 96 ≤ 14	96–91 10–14	90–85 15–20	86–81 21–26	80–75 27–32	74–69 33–38	68–63 39–44	62–57 45–50	56–51
Відхилення продуктивності роботи працівників диспетчерського відділу від нормативних значень, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Відхилення суми втрат від помилок диспетчера від допустимого значення, %	≥ 100	75–99	50–74	25–49	0–24	25–49	50–74	75–99	≤ 100
Відхилення суми штрафів, виплаченої підприємством внаслідок помилкових дій диспетчерів, %	≥ 100	75–99	50–74	25–49	0–24	25–49	50–74	75–99	≤ 100

Продовження табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Відхилення витрат часу на прийняття одного замовлення від нормативного часу, %	≥ 100	75–99	50–74	25–49	0–24	25–49	50–74	75–99	≤ 100
Відхилення витрат часу на розподілення замовлень та закріплення їх за рухомим складом від нормативних, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Відхилення кількості прийнятих замовлень за рік від планових, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Коефіцієнт прийнятих замовлень	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Коефіцієнт дисципліни прийняття, обробки та передачі замовлень	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Коефіцієнт раціональності перевезень наслідок допущених диспетчером помилок	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Коефіцієнт відповідності графіка роботи диспетчерів вимогам клієнтів та відділів підприємства	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Відхилення фактичної кількості диспетчерів від потрібної, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Показники ефективності транспортування									
Відхилення фактичного обсягу перевезень від планового, %	≥ 100	75–99	50–74	25–49	0–24	25–49	50–74	75–99	≤ 100
Відхилення сумарних витрат на перевезення, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Коефіцієнт своєчасності відправлень вантажів	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Коефіцієнт своєчасності доставки вантажів	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Економічність доставки	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Коефіцієнт збереженості вантажу	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Відхилення фактичної тривалості роботи від нормативної, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Коефіцієнт якості перевезення	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Відхилення фактичної продуктивності процесу перевезення, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51

Продовження табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Відхилення фактичної кількості водіїв від необхідної, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Ступінь відповідності стану транспортних засобів вимогам	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Індекс задоволеності клієнтів	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Відхилення суми втрат внаслідок недовиконання планових завдань із перевезення, %	≥ 100	75–99	50–74	25–49	0–24	25–49	50–74	75–99	≤ 100
Коефіцієнт порушень дисципліни водіями, %	≥ 0,1	0,09–0,1	0,07–0,08	0,06–0,05	0,05–0,04	0,04–0,03	0,03–0,02	0,02–0,01	0
Показники ефективності вантажопереробки									
Коефіцієнт ритмічності вантажопереробки	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Рівень механізації та автоматизації процесів пакування та вантажопереробки	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Коефіцієнт рівномірності завантаження технологічних зон	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Відхилення витрат часу на прийняття вантажів від нормативного, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Коефіцієнт пошкодження вантажів під час розвантаження, прийому чи навантаження автомобілів, %	≥ 0,04	0,04–0,035	0,035–0,03	0,025–0,03	0,02–0,025	0,02–0,015	0,015–0,01	0,005–0,01	0–0,005
Ступінь дотримання строків прибуття, вантажно-розвантажувальних операцій	≤ 0,56	0,55–0,69	0,7–0,74	0,75–0,79	0,80–0,84	0,81–0,85	0,86–0,90	0,91–0,95	0,96–1
Відхилення витрат часу на відпуск продукції зі складів від нормативного часу, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Відхилення продуктивності праці вантажників від нормативного значення, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Ступінь забезпеченості підприємства обладнанням, %	≤ 100	75–99	50–74	25–49	0–24	25–49	50–74	75–99	≥ 100
Показники ефективності фінансових операцій									
Коефіцієнт фінансової стійкості	≤ 0,20	0,21–0,30	0,31–0,40	0,41–0,50	0,51–0,60	0,61–0,70	0,71–0,85	0,86–0,99	≥ 1,00

Закінчення табл. 2

Показник	Критерії переведення у бали								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Коефіцієнт ліквідності	0,0–0,1	0,11–0,20	0,21–0,30	0,31–0,40	0,41–0,50	0,51–0,60	0,61–0,75	0,76–0,87	0,88–1,00
Коефіцієнт рентабельності	0–10	11–20	21–30	31–40	41–50	51–60	61–70	71–80	≥ 81
Коефіцієнт ділової активності	≤ 1,0	1,1–1,6	1,2–1,7	1,8–2,3	2,4–2,9	3,0–3,5	3,6–4,0	4,1–4,6	≥ 4,6
Відхилення витрат часу на звітування водіїв, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Відхилення суми дебіторської заборгованості від планового значення, %	≥ 51	21–50	11–20	6–10	0–5	6–10	11–20	21–50	≤ 51
Рівень автоматизації ведення фінансових операцій, %	≤ 0,56	0,55–0,6	0,61–0,66	0,67–0,72	0,73–0,78	0,79–0,84	0,85–0,9	0,91–0,95	1

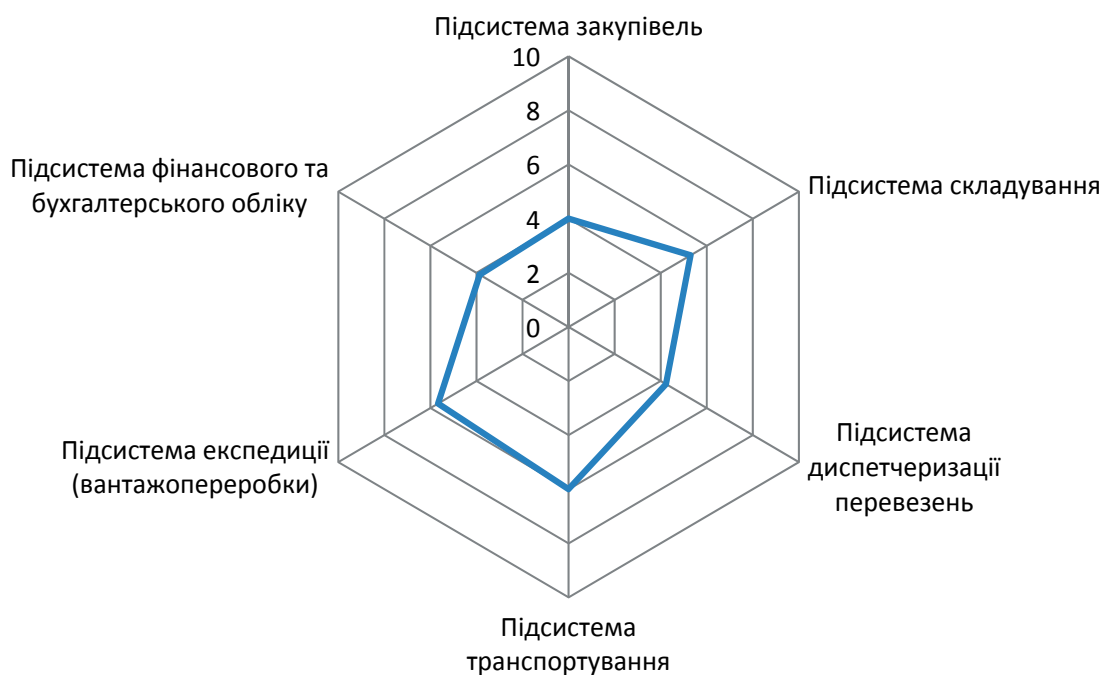


Рис. 2. Радіальна діаграма оцінки ефективності функціонування досліджуваної логістичної системи транспортної дільниці

Висновки. Таким чином, удосконалено методику оцінювання ефективності функціонування логістичної системи автотранспортного підприємства, що полягає у використанні системи показників оцінювання бізнес-процесів у рамках окремих підсистем логістики на АТП. На відміну від існуючих, запропонована методика базується на використанні базових розрахункових показників, що є основними критеріями результативності бізнес-процесів логістики.

Література

1. Ткачова А.В. Логістичні витрати як критерій оптимізації логістичного управління / А.В. Ткачова // Наукові праці ДонНТУ. Серія «Економічна»: зб. наук. пр. – 2009. – Вип. 36-2. – С. 88–93.
2. Хвищун Н.В. Методичні підходи до оцінки ефективності логістичних систем [Електронний документ] / Н.В. Хвищун, Л.С. Козубовська // Економічний форум. – 2011. – № 2.
3. Ткачова А.В. Оцінка ефективності логістичної діяльності промислового підприємства: інтегральний підхід / А.В. Ткачова // Корпоративне і антикризове управління, менеджмент, маркетинг, управління людськими ресурсами. – 2011. – № 2(35). – С. 156–161.

4. Крикавський Є.В. Логістичні системи : навч. посібник / Є.В. Крикавський, Н.В. Чорнописька. – Львів : Видавництво національного університету «Львівська політехніка», 2009. – 264 с.
5. Організація та проектування логістичних систем : підручник / М.П. Денисенко, П.Р. Левковець, Л.І. Михайлова та ін. – К. : Центр учбової літератури, 2010. – 336 с.
6. Хвищун Н.В. Методичні підходи до оцінки ефективності логістичних систем [Електронний документ] / Н.В. Хвищун, Л.С. Козубовська // Економічний форум. – 2011. – № 2.
7. Ткачова А.В. Економічний механізм управління логістичною діяльністю промислових підприємств [Електронний ресурс] / А.В. Ткачова // Ефективна економіка. – 2011. – Режим доступу: <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=563>.
8. Окландер М.А. Логістична система підприємства : монографія / М.А. Окландер. – Одеса : Астропринт, 2004. – 312 с.
9. Леншин И.А. Основы логистики : учеб. пособие / И.А. Леншин. – М. : Машиностроение, 2002. – 464 с.
10. Ларіна Р.Р. Логістика : навч. посібник / Р.Р. Ларіна. – Донецьк : ВІК, 2005. – 336 с.
11. Ваховська М.Ю. Логістичні потоки: визначення, особливості, параметри / М.Ю. Ваховська // Національний університет «Львівська політехніка» : зб. наук. праць. – 2008. – № 4. – С. 22–28.
12. Федотова І.В. Процес формування взаємовідносин АТП зі споживачами послуг / І.В. Федотова // Економіка транспортного комплексу : зб. наук. праць. – 2009. – Вип. 14. – С. 102–111.
13. Єрмоменко-Григоренко О.А. Організаційно-економічний механізм управління господарської діяльністю підприємства : автореф. дис. канд. екон. наук: 08.06.01 / О.А. Єрмоменко-Григоренко. – Донецьк, 2000. – 24 с.
14. Одинцова Г.С. Механизм управления предприятием: понятие и содержание / Г.С. Одинцова // Економіка розвитку: науковий журнал. – 2005. – № 4(36). – С. 48–50.

Рецензент: В.Г. Шинкаренко, докт. екон. наук, проф., ХНАДУ.

Стаття надійшла до редакції 12.09.2014 р.