

ВПЛИВ ДЕРЖАВИ НА РОЗВИТОК СУЧАСНОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА

УДК 330.005

JEL B 410

ЭВОЛЮЦИЯ ПАРАДИГМ ЭКОНОМИКИ

Бабайлов В.К., к.э.н., доцент

Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

Аннотация. Новая важнейшая тенденция мирового масштаба – истощение природных ресурсов приведёт к обострению множества проблем социального, демографического, политического и иного характера, и особенно, - проблем экономического исследования, экономической теории, экономической методологии. В научной литературе отмечают такие наиболее значимые проблемы экономической методологии: несовершенство методического обеспечения экономических исследований; недооценка актуальности решения проблем методологии экономического исследования; отсутствие классификации методик; непонимание сути связи методологии исследования и технологии производства, методик и техник; неопределённость места методик и техник; не достаточно глубокое понимание сути понятий «Внедрение», «Исследование», «Научное исследование», «Прикладное исследование» и связи, как между ними, так и с менеджментом, и производством. Кризис парадигмы экономики является особенно актуальной проблемой экономической методологии. Для его устранения необходимо решить две важные и тесно связанные проблемы: определение видов парадигм экономики в процессе их эволюции; разработка новой парадигмы экономики. Цель настоящего исследования – анализ, оценка и сравнение парадигм экономики на разных этапах её развития; предмет – парадигмы экономики. Для достижения цели были поставлены задачи: выбор методик исследования; анализ парадигм экономики; оценка и сравнение парадигм экономики; оценка адекватности настоящей парадигмы экономики. Методики исследования: обзор литературных источников; исторического – логического; аналогия; «2С70»; теория метода. Результат работы – оценка парадигм экономики. Сфера применения результата – экономика.

Ключевые слова: парадигма, экономика, исследование, внедрение, производство, наука, методика, методология.

Постановка проблемы. Надвигающаяся тенденция мирового масштаба – истощение природных ресурсов приведёт к обострению множества проблем социального, демографического, политического, экономического и иного характера, и особенно, – проблем экономической методологии [1].

Анализ последних исследований и публикаций. Среди настоящих проблем экономической методологии необходимо выделить такие: несовершенство методического обеспечения экономических исследований; непонимание актуальности решения самих проблем методологии экономического исследования; отсутствие классификации методик; непонимание сути связи методологии исследования и технологии производства, методик и техник; неопределённость места методик и техник; непонимание сути понятий «Внедрение», «Исследование», «Научное исследование», «Прикладное исследование» и связи, как между ними, так и с менеджментом, и производством. Особенно актуальной проблемой экономической методологии является кризис настоящей парадигмы экономики. Необходимость её замены осознал ещё в 1996 году неординарный российский экономист Бартенев С.А. Свою книгу «Экономические теории и школы» он заканчивает обобщающей главой, посвящённой назревшей необходимости разработки новой парадигмы экономики. Но при этом он всё же расплывчато формулирует предстоящие задачи: «...найти методологическую нить, позволяющую выявить взаимосвязь между противоречивыми процессами...общую направленность движения глобальных процессов.... Взглянуть на мир иными глазами... Проблема поставлена и ждёт своего решения» [2]. С тех пор прошло почти двадцать лет, но поставленная проблема остаётся, хотя попыток её решения было множество.

Нерешённые составляющие проблемы. Важнейшими, актуальными и нерешёнными составляющими проблемы кризиса настоящей парадигмы экономики являются две важнейшие и тесно связанные проблемы: определение видов парадигм экономики и их оценка; разработка новой парадигмы экономики.

Формулировка цели и задач статьи. Цель настоящего исследования – оценка парадигм экономики. Задачами исследования явились:

- выбор методик исследования.

- анализ парадигм экономики.
- сравнение и оценка парадигм экономики.
- анализ и оценка адекватности настоящей парадигмы экономики.

Методиками исследования явились: обзор литературных источников, исторического-логического, аналогии, «2С70» и теория метода [3], [4], [5], [6].

Изложение основного материала. Обзор литературных источников показал, что Парадигма определяется как кратко выраженная, неизменная на длительном отрезке времени специфическая словесная модель постановки и решения глобальных проблем, как образец, взаимосвязи на определённом историческом этапе двух важнейших субстанций [6]. Парадигма концентрированно выражает главную неизменную черту эпохи. Парадигма экономики – это модель связи стоимости и затрат. Изменение парадигмы экономики всегда отражало кардинальные сдвиги в структуре затрат. При этом парадигмы экономики не полностью соответствуют эпохам Доиндустриального, Индустриального, Постиндустриального обществ, определяемых по другим критериям. Анализ и обобщение важнейших аспектов связи стоимости и затрат на протяжении всей цивилизационной деятельности человечества приводят к выводу, что можно установить только две парадигмы экономики и соответствующие им эпохи:

- Парадигма затрат живого труда Доиндустриального общества (от эллинизма до XIV века).

- Парадигма издержек производства (затрат живого и овеществлённого труда) Индустриального общества (XIV век до середины XX века) и Постиндустриального общества (со середины XX).

Необходимо заметить, что внутри указанных эпох можно выделить и значительно отличающиеся этапы. Например, в Доиндустриальном обществе при господстве одной и той же парадигмы экономики – парадигмы затрат живого труда можно обнаружить два существенно различные этапы: эллинизм и феодализм. Первый этап функционирования парадигмы затрат живого труда относится ещё к Древней Греции. Всем известное определение экономики в эпоху античности как способа организации домашнего хозяйства является не чем иным, как разновидностью парадигмы затрат живого труда. Основной чертой экономики древних греков являлся дешёвый рабский труд. Считается, что термин «Экономика», который дословно переводится как «учение об искусной организации домашнего хозяйства», или «домострой», предложил ещё Ксенофонт (430 – 355 гг. до н. э.) в трактате «Ойкономия» [7]. Этот трактат охватывает абсолютно все стороны быта того времени – от распределения обязанностей в доме до ведения сельского хозяйства. Наиболее крупной фигурой среди представителей экономической мысли античного мира является и ученик Платона – Аристотель (384–322 гг. до н. э.) [7]. Аристотель занимает одно из первых мест в истории экономической мысли, в его лице античная научная мысль достигла наивысшего расцвета. Он завершил развитие экономической мысли Древней Греции. Но его значение выходит далеко за пределы Античного Мира. Даже в период Средневековья и позднее идеи Аристотеля оказывали свое влияние на многие области знания. Фактически многие экономические идеи Аристотеля использовали Адам Смит, Давид Риккардо и Карл Маркс [2].

Второй этап парадигмы живого труда характерен для феодализма. Для него характерна замена рабского труда трудом мелких ремесленников. Доиндустриальное общество и соответствующая ему парадигма экономики живого труда просуществовало примерно до XIV века и характеризовалось: отсутствием промышленных (индустриальных) предприятий; наличием кустарного производства; низким уровнем механизации труда; трудоёмкими технологиями; эксплуатацией преимущественно природных ресурсов; преобладанием затрат живого (ручного) труда [8].

Но своё чёткое обоснование, глубокое понимание, аргументированную интерпретацию парадигма экономики Доиндустриального общества «Стоимость определяется затратами живого труда» нашла значительно позже, уже в другую эпоху, в эпоху Индустриального общества (XIV век - середина XX века) – в Трудовой теории стоимости [2]. Парадигма экономики затрат живого труда работает фактически до промышленной революции, до эпохи Индустриального общества, когда Адам Смит (1723 – 1790) экономикой связывает уже с организацией стоимости не только живого, но и овеществлённого труда. «Стоимость определяется издержками производства» - такова парадигма экономики Индустриального общества [2].

Однако Трудовая теория стоимости и соответствующая ей парадигма издержек производства не могли объяснить реальное поведение покупателя на рынке. Покупатель реагирует не на издержки производителя. Поэтому параллельно Трудовой теории стоимости примерно через сто лет, в семидесятых годах девятнадцатого века разрабатывается как альтернатива Теория предельной полезности. В её основе лежит не стоимость, а потребительная стоимость, которую ввёл еще Давид Риккардо (1772 – 1823) [2]. Но классики, представители классической школы в своё время оставили как бы в стороне понятие «Потребительная стоимость», не найдя для неё должного места в своей теории стоимости. Как отмечается в научной литературе, полемика вокруг этих двух противопоставляемых теорий не утихает и до сих пор [2]. Фактически сторонники теории предельной полезности исповедуют особую парадигму – парадигму полезности товара. Автору данной публикации представляется, что эти две теории вообще не противоречат друг другу, и полемика вокруг них носит банально схоластический характер! Они и не дополняют друг друга, как может показаться на первый взгляд. В действительности, теория предельной полезности входит как органичная, составная часть в трудовую теорию стоимости! В самом деле, в основе теории стоимости лежит парадигма «Стоимость определяется затратами труда». Но затраты труда содержат не только количественный, но и качественный аспект труда, качество труда. Качество же труда определяет качество продукта или услуги, то есть его полезность, способность удовлетворять потребность покупателя. Отсюда следует, что правильнее, логичнее признавать парадигму издержек производства.

Парадигма издержек производства оказалась состоятельной не только в эпоху Индустриального, но и Постиндустриального общества. Однако на протяжении этого длительного времени происходят существенные сдвиги в её структуре. И на протяжении этих двух эпох можно выделить три существенно отличающиеся этапы и структуры этой парадигмы. На первом этапе в рамках Индустриального общества издержки менеджмента в сравнении с издержками производства незначительны. Ситуация кардинально меняется на втором этапе развития Индустриального общества с появлением производственных теорий Тейлора, Файоля, Адамецкого и особенно философских теорий менеджмента Бёрнхейма, Сорокина, Парсонса, Дэниела Белла [5]. На этом этапе роль менеджмента возрастает в сравнении с ролью производства. В Индустриальную эпоху первостепенное значение приобретают капитал и источники энергии. Для «Индустриального общества» характерны и такие черты: появление промышленных предприятий; высокий уровень механизации труда, широкое применение машин; использование капиталоемких технологий; высокая стоимость средств труда; наличие отдельных элементов внедрения результатов исследований [8].

Третий этап господства парадигмы издержек производства совпадает с Постиндустриальным обществом [8]. Причина его возникновения – появление во второй половине XX века новой мировой тенденции – обострение конкуренции и возрастании роли маркетинга. Это фактически парадигма издержек производства и обмена. Постиндустриальный способ основан на: наукоёмких технологиях; информации и знаниях как основных производственных ресурсах; творческом характере деятельности человека, непрерывном самосовершенствовании и повышении квалификации в течение всей жизни; возрастании роли исследований. Однако понятие «Исследование» всё ещё трактуется слишком упрощённо – нет понимания того, что исследованием является и менеджмент, и маркетинг [9], [10]. Нет также видения и того, что менеджмент и внедрение – тождественные явления, что внедрение не обязательно сводится только к внедрению новшеств. Весь повседневный менеджмент и маркетинг – тоже внедрение. Внедрение – это использование любого знания в менеджменте и производстве. Знание – это результат анализа, синтеза, понимания информации, отражения её в понятиях. Информация – это отражение явлений действительности только в органах чувств, терминах и их сочетаниях. Не было также чёткого разделения научного и прикладного исследования. Менеджмент и маркетинг – это прикладные исследования. Не следует, однако смешивать роль и издержки: роль менеджмента признаётся выше роли производства ещё в 1941 году, но издержки производства по-прежнему превышают издержки менеджмента и маркетинга [5].

Парадигма издержек производства и её последующий вариант – парадигма издержек производства и обмена сыграла огромную стимулирующую роль в развитии мировой экономики. Однако акцент на издержках производства по-прежнему отводит ис-

следованию второстепенную, вспомогательную к производству роль, роль лишь средства ещё большей эксплуатации, хотя и ограниченных, но пока всё ещё значительных природных ресурсов. Как отмечалось в начале данной публикации, уже в конце XX века были замечены первые признаки кризиса настоящей парадигмы экономики [2]. В условиях же проявления уже в ближайшем будущем новой тенденции развития мировой экономики – истощения природных ресурсов этот кризис будет только нарастать, усугубляться. Парадигма издержек производства станет несостоятельной перед этим новым, неминуемым глобальным вызовом новой эпохи и должна быть заменена.

Итак, результатами исследования являются:

– Проведены анализ, оценка и сравнение парадигм экономики на всех этапах развития общества – от Древней Греции до «Постиндустриального общества».

– Установлено, что на протяжении обозримой цивилизованной истории человечества функционировали два вида парадигм: затрат живого труда (от эпохи эллинизма до XIV века); издержек производства (с XIV века).

– Сделан вывод о том, что настоящая парадигма издержек производства становится несостоятельной, испытывает кризис и нуждается в замене.

Автор уверен, что полученные результаты дадут возможность в ближайшем будущем успешно решить и вторую актуальную проблему экономической методологии – разработать новую парадигму экономики.

Перечень ссылок:

1.Бабайлов В.К. *Предпринимательство: концепция новой парадигмы* / В.К. Бабайлов // *Проблеми і перспективи розвитку підприємництва: Збірник наукових праць харківського національного автомобільно-дорожнього університету.* – №1(4)-2013. – Харків: ХНАДУ, 2013 – 126 с.

2.Бартенев С.А. *Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций* / Бартенев С.А. – М.: БЕК, 1996. – 352 с.

3.Бабайлов В.К. *Обзор литературных источников как метод эксперимента* / В.К. Бабайлов, А.И. Баленко, А. А. Хмелевская // *Бизнес-Информ.* – 2006. №3. – С.103-104.

4.Бабайлов В.К. *Формирование научного понятия на основе методики «2С70»* / Бабайлов В.К. // *Бизнес-Информ.* - 2005. - №9-10. - с.112.

5.Бабайлов В.К. *Теория метода: монография* / В.К. Бабайлов. – Харків: ХНАДУ, 2011. – 232 с.

6.Бабайлов В.К. *Методология высшего образования: на пути к новой парадигме* / В. Бабайлов, О. Васильковская // *Новий колегіум.* – 2013. – № 1. – С.3 – 7.

7. *Экономические учения Древней Греции: Ксенофонт, Платон, Аристотель.* - Режим доступа: <http://knowledge.allbest.ru/economy>

8. *Постиндустриализм. Материал из свободной русской энциклопедии «Традиция».* - Режим доступа: <http://traditio-ru.org/wiki/>.

9. *Глобальная экономика: кол моногр.* /под науч. ред. проф. Е.Н. Камышанченко, доц. Ю.Л. Растопчиной. – Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», 2011, - 416 с.

10.Мескон М.Х. *Основы менеджмента: пер. с англ.* / Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. – М.: Дело, 1997. – 704 с.

Стаття надійшла: 06.10.2014 р.

Рецензент: д.е.н., проф. Горслов Д.О.



УДК 005.12

JEL C 620

МЕТОД ВИЗНАЧЕННЯ ОБЛАСТЕЙ ДИНАМІЧНОЇ СТІЙКОСТІ ПАРАМЕТРІВ ЕКОНОМІЧНОГО ЗРОСТАННЯ УКРАЇНИ

Ревенко Д.С., к.е.н., доцент

Національний аерокосмічний університет ім. М.Є. Жуковського

«Харківський авіаційний інститут»

Анотація. Предметом дослідження виступають детерміновані моделі та методи моделювання динамічної стійкості розвитку економіки України. Метою статті є формування методу визначення областей стійкості економічного розвитку України, який оснований на моделі економічного зростання в рамках теорії динамічних систем. Зазначено, що при дослідженні динамічної стійкості систем одним з