

Экономику понимали и как производственные отношения, возникающие между людьми в связи с процессами производства, обмена, распределения, потребления товаров.

В 1999 году опубликована статья автора доклада, где экономика как наука и практика впервые трактуется как организация стоимости (сущность экономики). Именно о стоимости говорят классики экономической теории: Смит, Риккардо и другие.

В настоящее время наряду с термином «Экономика» начинает приобретать популярность и термин «Социальная экономика». Возникает проблема о их соотношении, связи, появляется вопрос – не дублируют ли они одно и то же понятие. Целью данного доклада явилось не только постановка такого вопроса, но и возможность его разрешения.

Анализ литературных источников привели автора к выводу, что словосочетание «Социальная экономика» в определённой мере тавтологично. Оправданием может быть только один аргумент: подчёркивание социального аспекта, статуса экономики для усиления акцента на нём. В самом деле, экономика социальна уже по самой своей сути. Действительно, она как организация стоимости связана не только с производством и обменом стоимости, но и с её распределением и потреблением. И если быть предельно и логически объективным, то приходишь к выводу, что конечной целью экономики является не снижение себестоимости, не увеличение дохода предприятия, а максимальное удовлетворение потребностей всех социумов государства, в том числе и безработных, и нетрудоспособных, которые вообще никакого отношения к организации себестоимости и прибыли предприятий не имеют. Поэтому, по мнению автора доклада, напрашивается только один вывод: понятия «Экономика» и «Социальная экономика» – тождественны, а обозначающие их термины – синонимичны.

Литература:

1. Бабайлов В.К. Менеджмент: Наука и практика: учебник / В.К. Бабайлов – Х.: ХНАДУ, 2015. – 276 с.

2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций / С.А. Бартенев – М.: БЕК, 1996. – 352 с.

СОЦИОНОМИКА – К ПРОБЛЕМЕ ДЕФИНИЦИИ

Бабайлов В.К., к.э.н., доцент

Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

В связи с наличием противоречий различных социумов особую актуальность приобретают социальные аспекты экономики. Понятие и явление «Социальная экономика» тесно связано как с экономической, так и с социальной наукой и практикой. Но при этом необходимо отметить такой примечательный факт: если экономическая наука и практика выражаются

одним и тем же термином «Экономика», то в социальной науке и практике исторически по разным причинам сформировался только один термин «Социология», обозначающий только социальную науку. Единого термина, определяющего и социальную науку, и социальную практику, как в экономике, не существует. Это создаёт определённую путаницу и двусмысленность, которая мешает глубоко понять и тесно связанное с социальной наукой и практикой понятие и явление «Социальная экономика». А социальная практика неудачно обозначается социологической практикой – методологически исключительно противоречивым словосочетанием. Поэтому вся логика развития социальной науки и практики (как и экономика) требует единого термина, термина, обозначающего социальную науку и практику одновременно. Тем более, что социальная экономика связана не только с экономикой, но и с социальной наукой и практикой. Поэтому становится актуальной проблема единого подхода при формировании терминов, обозначающих как экономическую науку и практику, так и социологическую. Целью данного доклада является обоснование единого термина, обозначающего и социальную науку и социальную практику.

Для решения этой проблемы первоначально автор предполагал ввести термин «Соционика». Однако обзор литературных источников показал, что данный термин уже используется в литературе [1]. Но его анализ свидетельствует, что он не охватывает всю социальную науку и практику. Он обозначает лишь концепцию типов личности и взаимоотношений между ними. Термин «Соционика» введен в 1970-х годах Аушрой Аугустинавичюте на основе типологии Юнга и «теории информационного метаболизма А. Кемпинского». Из восьмитипной типологии Юнга «Соционика» выводит существование шестнадцати соционических типов. Поэтому Соционика не имеет общепризнанного научного статуса. Так, на Западе термин «Соционика» употребляется и в другом смысле – для обозначения междисциплинарной области исследований в области распределённых систем искусственного интеллекта и их приложениям к социологии. Существуют и другие трактовки Соционики. По наиболее смелым оценкам Соционика представляет собой самостоятельную дисциплину, выходящую за рамки психологии. Однако при этом даются совершенно разные определения её предмета – её называют как «междисциплинарной наукой, лежащей на стыке психологии, информатики и социологии», так и «отраслью знаний, изучающей процессы, происходящие в обществе». Существует трактовка Соционики и как «информационной бионики» [2].

В контексте решения проблемы данного доклада и по глубокому убеждению автора наиболее правильно и в полной аналогии с формированием термина «экономика» (где «эко» – хозяйство, «номия» – правила, принципы, законы его организации), может быть только термин «Социономика». Здесь «социо» – социум, устойчивое образование людей, «номика» – правила, принципы, законы его организации.

Литература:

1. Соционика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>. – Заглавие с экрана.
2. Бионика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>. – Заглавие с экрана.

ОСОБЛИВОСТІ РОЗВИТКУ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦІАЛУ УКРАЇНИ

Блага В.В., к.е.н., доцент

Гордієнко Є.А., студент

Харківський національний автомобільно-дорожній університет

Проблема розвитку трудового потенціалу є дуже актуальною на сьогоднішній день в Україні. Особливо слід акцентувати увагу на скороченні обсягів та якості кваліфікованих робочих, що призводить до структурної невідповідності підготовлених кадрів потребам ринку праці в професійно-кваліфікаційному розрізі. Через це потерпає розвиток провідних галузей господарства, особливо наукомістких. У зв'язку з цим необхідно визначення складових потенціалу, оскільки за допомогою об'єктивно встановленої оцінки можливе визначення шляхів підвищення рівня його конкурентоспроможності.

З погляду якісного стану, трудовий потенціал України має багато серйозних проблем, які перешкоджають ефективному розвитку держави і досягнення нею високого рівня її конкурентоспроможності.

Якісний рівень персоналу багатьох підприємств значно нижче рівня працівників підприємств розвинених країн. У більшості випадків це пов'язано з тим, що багато підприємств (середніх та малих) не планують отримання економічного ефекту у довгостроковому періоді, що, в свою чергу, робить вкладення коштів у якісний розвиток персоналу підприємства не рентабельним.

Кадрова і організаційна політика більшості підприємств не відповідає вимогам ринкової економіки. Це також є наслідком планування діяльності підприємства у короткостроковому, а не довгостроковому періоді. Однією з гострих проблем українських підприємств є недостатність фінансування перетворень у системі управління персоналом. Проте, на думку зарубіжних і вітчизняних учених, будь-які грошові кошти, вкладені в удосконалення системи управління персоналом підприємств, виправдовуються у короткі терміни. Нажаль, саме керівництво із застарілими методами, що, найчастіше, обирає екстенсивний шлях розвитку, є великою перешкодою у досягненні конкурентоспроможності вітчизняних підприємств.

Професійно-кваліфікаційна структура робочої сили погано адаптована до змін на ринку праці, робоча сила не завжди конкурентоспроможна на міжнародному ринку праці: не створений механізм сертифікації працівників, практично не діє система розвитку персоналу підприємств; не розроблені регіональні програми розвитку людських ресурсів. Середні та малі підприємства у ситуації нестабільної економіки не бачать сенсу витратити