

Секція 1
***Розвиток суб'єктів підприємництва:
економіко-правові аспекти***

**РОЗРОБКА ЖИТТЕЗДАТНОЇ СИСТЕМИ УПРАВЛІННЯ
КОМПЛЕКСНОЮ БЕЗПЕКОЮ ПІДПРИЄМСТВА**

Глоба Є.О.

*Науковий керівник: Федотова І.В., д.е.н., доцент
Харківський національний автомобільно-дорожній університет*

Для побудови системи управління комплексною безпекою підприємства скористаємося системним підходом. Системний підхід — напрям методології дослідження, в основі якого лежить розгляд об'єкту як цілісної безлічі елементів в сукупності стосунків і зв'язків між ними, тобто розгляд об'єкту як системи.

Одним з найбільш ефективних підходів до побудови системи адаптивного управління діяльністю підприємства є концепція життєздатної системи (VSM) Стаффорда Біра [2], яка базується на зіставленні економічного суб'єкта з живим організмом. На основі цієї моделі запропонована життєздатна система управління комплексною безпекою підприємства (рис. 1).

Запропонована модель життєздатної системи управління комплексною безпекою підприємства містить елементи: зовнішнє середовище, систему управління підприємством, що складається з метасистеми управління і операційного елемента (відповідно суб'єкт та об'єкт управління).

Об'єктом при управлінні безпекою підприємства (керованою підсистемою) виступає ланцюг всіх можливих видів ресурсів підприємства. Об'єкт управління (система 1) представлений у вигляді 9-ти базових підсистем управління окремими видами безпеки підприємства та підсистемами оперативного управління ними. Суб'єктом управління (керуючою підсистемою) є сукупність підсистем підтримки виробничої, техніко-технологічної, економічної, кадрової та інших видів безпеки підприємства. Метасистема містить два рівня управління: стратегічний і тактичний. Система 5 відповідна за цілепокладання, розробляє стратегічні цілі, місію, а система 4 – рішення, пов'язані зі стратегічним плануванням діяльності підприємства, розробкою моделі, адаптацією до зовнішнього середовища. Система 3 – оптимізує функціонування системи в цілому, координує розподіл зусиль і ресурсів між підрозділами. Система 3* – управління аудитом, здійснює моніторинг, контроль та внутрішній аудит діяльності підприємства. Система 2 – управління взаємодією, регулює взаємодію підрозділів по адаптації до змін зовнішнього та внутрішнього середовищ. Кожна оперативна підсистема управління безпекою може буди представлена у вигляді окремої життєздатної системи, тобто операційний елемент складається з більш дрібних життєздатних систем, які включені у велику життєздатну систему. Це ілюструє принцип рекурсії, який є

однією з ключових концепцій VSM. По кожній підсистемі управління комплексною безпекою потрібно розробляти стратегії, що ґрунтуються на принципах підтримки життєздатності підприємства.

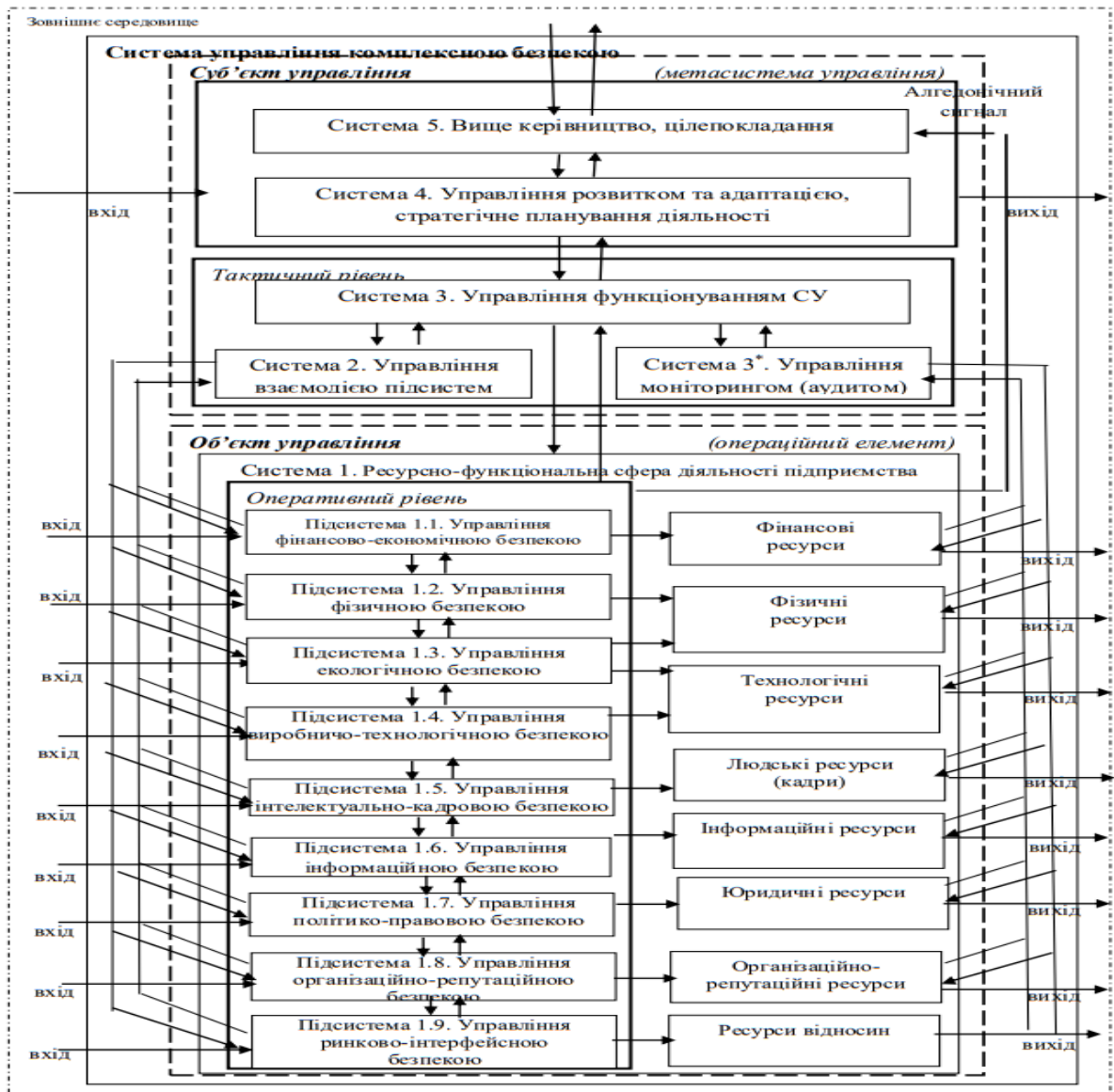


Рисунок 1 – Життєздатна система управління комплексною безпекою

Таким чином, удосконалена модель системи управління комплексною безпекою підприємства з використанням ресурсно-функціонального підходу на базі методичного апарату кібернетичного моделювання життєздатних систем, що представлена у вигляді метасистеми та операційного елемента, який запропонований у вигляді сукупності підсистем безпеки. Ця система має цільовий, циклічний, рекурсивний характер, дозволяє зіставити потреби і можливості підприємства та адаптуватися до умов і ризиків зовнішнього середовища.

Література:

1. Стеффорд Бір Розум фірми (2-ге видання). Вид-во Wiley, 1995р. 432 с.

2. Камлик М.І. Економічна безпека підприємницької діяльності: економіко-правовий аспект: навч. посібник. Київ: Атіка, 2005. 432 с.

РОЗРОБКА АЛГОРИТМУ СКЛАДАННЯ ЛОКАЛЬНОГО КОШТОРИСУ ЗА СПРОЩЕНОЮ СИСТЕМОЮ

Демченко В.В.

*Науковий керівник: Юрченко О.В., к.е.н, доцент
Сумський національний аграрний університет*

Процес ціноутворення в будівництві має свої особливості та є основним етапом будівництва. Так, як правильно сформовані та обґрунтовані ціни дають можливість замовнику переконатися в об'єктивності витрат ресурсів на виконання робіт та рівня цін на ці ресурси. Також важливим є те, щоб на ранній стадії проектування інвестор міг зорієнтуватися на суму грошових коштів, які йому потрібно буде вкласти в об'єкт будівництва.

Саме для того, щоб мати можливість в максимально короткий термін розрахувати кошторисну документацію і дати можливість визначити ся зі капітальними вкладеннями замовникові, ми розглянули можливість оптимізації розрахунків повного складу кошторисної документації.

Метою дослідження є пошук шляхів зменшення трудомісткості розробки конкретної економічної частини проектів за складом і змістом. Практична значимість та наукова новизна полягатиме у наданні рекомендацій та розробці алгоритму послідовності складання кошторисної документації на основі УКН.

Практичний підхід застосування УКН обумовлюється ще й тим, що проектувальники на стадіях розробки кошторисної документації уже із самого початку приймають техніко-економічне рішення щодо вартості окремих об'єктів будівництва. Укрупнений показник кошторисної вартості (ціни) на 1,0 м³ або на 100м³ будівельних об'ємів будинків спрощує визначити їх як окремі види робіт, так і об'єкти в цілому в порівнянні з ЕКН – елементними кошторисними нормами.

Пропонуємо робити розрахунок наступним чином:

1) розгляд основних вихідних даних до розробки кошторисів за УКН, а також про порядок і послідовність їх складання;

2) аналіз складу та змісту УКН – 1, 2, 3, 4, 5, 6 і 7, при використанні яких можна визначити укрупнену кошторисну вартість прямих затрат і загальновиробничих витрат на всі види будівельно-монтажних робіт;

3) безпосереднє складання всіх різновидів кошторисів, використовуючи який можна формувати повну кошторисну вартість як об'єктів, так і будівництва в цілому.

Завершальним навчально-практичним матеріалом буде оцінка запроєктованих кошторисів, що дасть можливість зробити порівняльний аналіз розроблених показників за аналогом (типовим).

Таким чином, можемо зробити висновок, що викладені методичні й практичні аспекти посилення на норми УКН для розробки локальних,