

ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «РЕЙТИНГ» В КОНТЕКСТІ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ

Максимюк Г. М., аспірант

Харківський національний автомобільно-дорожній університет

Анотація. В статті розглянуті підходи різних авторів до визначення поняття «рейтинг» з метою розкриття сутності рейтингу як одного з методів управління, та його застосування в управлінні персоналом. в якості одного з інформаційних засобів, який в максимально короткий термін в компактній та місткій формі дає можливість отримати необхідну інформацію про будь-яку сторону діяльності персоналу. Проведено морфологічний аналіз та морфологічну декомпозицію визначень рейтингу. Оскільки, терміни відрізнялись за змістом, ми дійшли висновку, що поняття «рейтинг» на сучасному етапі не має чіткого визначення. Була виявлена різниця між поняттями «рейтинг» та «ренкінг» з метою їх розділення. Зроблено акцент на використанні експертних оцінок в визначенні рейтингів. Була відмічена універсальність рейтингів та можливість їх застосування в різних сферах діяльності, у тому числі в управлінні персоналом. За результатами проведеного аналізу дано визначення рейтингу з огляду можливості його застосування в управлінні персоналом підприємства. Запропоновано визначати рейтинг як порівняльну оцінку діяльності персоналу підприємства на різних етапах управління з метою спрощення прийняття управлінських рішень та їх обґрунтованості, яка базується на даних щодо професійних досягнень працівників та експертних оцінках.

Ключові слова: рейтинг, управління персоналом, морфологічний аналіз, морфологічна декомпозиція.

“RATING” TERM DEFINITION IN THE EMPLOYEE MANAGEMENT CONTEXT

Ganna Maksymyuk, Postgraduate

Kharkiv National Automobile and Highway University

Summary. Different authors' approaches to "rating" definition were studied in the article in order to find out the rating essence as one of the management methods and its application in the employee management as one of the informational means, which gives opportunity to get necessary information on any side of an employee activity in the compact form and as brief as possible. Morphological analysis and morphological decomposition of "rating" definition was done. Since definitions differed in meaning, we made a conclusion, that "rating" term does not have exact definition at the present. The difference between "rating" and "ranking" terms was found out in order to distinguish them. Using of expert judgments in ratings is highlighted. We accented ratings universality and possibility of their implementation in different areas, including employee management. Because of the analysis, definition of rating was suggested, subject to the opportunity of its implementation in the employee management. We suggest defining rating as comparative assessment of employee's activity on different stages of management aimed at simplification of management decisions making and their sufficiency, based on employees' professional success and expert judgments.

Keywords: rating, employee management, morphological analysis, morphological decomposition

Постановка проблеми. В сучасних умовах невизначеності, ризикованості та динамічності ведення господарської діяльності, яким притаманно загострення конкурентної боротьби персонал підприємства стає одним із головних чинників забезпечення конкурентоспроможності підприємства, та при налагодженій системі управління персоналом може виступати одним із найбільших конкурентних переваг підприємства. На різних стадіях управління персоналом менеджеру необхідно оперувати великими об'ємами інформації задля прийняття управлінських рішень. В якості одного з інформаційних засобів, який в максимально короткий термін в компактній та місткій формі дає можливість отримати необхідну інформацію про будь-яку сторону діяльності персоналу, можуть виступати рейтинги. Застосування рейтингів в системі управління персоналом підприємств допоможе стисло та комплексно характеризувати персонал та перспективні тенденції у змінах показників діяльності на різних етапах управління. Рейтинги можуть відігравати роль своєрідного орієнтира в прийнятті управлінських рішень, а поточний показник рейтингу та динамка його змін бути критеріями для збереження, розвитку або закінчення взаємовідносин.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Питання рейтингового управління розглянуті в працях таких українських та зарубіжних вчених: Стрілок І. І., Афанасенко М.В., Карминський А. М., Свиридова Н. В. та ін.

Невирішені складові загальної проблеми. Незважаючи на велику кількість досліджень в сфері рейтингового управління та не зменшуючи їх значимості, слід зазначити, що недостатньо висвітленими є наступні аспекти: відсутнє чітке визначення поняття «рейтинг»; переваги застосування рейтингів в процесі управління підприємством залишаються нерозкритими.

Формулювання цілей статті. Метою даної роботи є розкриття сутності рейтингу як одного з методів управління, та його застосування в управлінні персоналом. Для досягнення поставленої мети були розв'язані наступні завдання:

- проведено морфологічний аналіз та морфологічна декомпозиція сутності поняття «рейтинг»;
- виявлена різниця між рейтингом та ренкінгом;
- запропоновано визначення рейтингу з огляду можливості його застосування в управлінні персоналом.

Виклад основного матеріалу дослідження. Рейтинги є достатньо поширеним інструментом та застосовуються в різноманітних сферах:

- оцінці успішності країн за різними показниками (легкість ведення бізнесу (Doing Business), індекс людського розвитку та ін.);
- діяльності банків (рейтинг Міністерства фінансів України, Українського кредитного рейтингового агентства, міжнародні рейтинги Fitch Ratings, Standard&Poor's та ін.);
- страхових компаній (рейтинг надійності страхових компаній за версією журналу Forbes, різноманітні рейтинги страхових компаній за версією сайту Forinsurer.com та ін.);
- політичні рейтинги (рейтинг довіри, впливовості та ін.);
- спортивні рейтинги (рейтинг команд, спортсменів та ін.);
- рейтинги діяльності підприємств (лідери галузі та ін.);
- рейтинги діяльності регіонів країни (рейтинг економічного розвитку регіонів та ін.);
- рейтинг діяльності ВНЗ (рейтинг діяльності викладачів, студентів, структурних підрозділів, ВНЗ загалом);
- інші сфери.

Використання рейтингів в сфері управління персоналом підприємства не є достатньо розвиненим в Україні, спроби створення методики рейтингового оцінювання діяльності персоналу підприємства поки ще не вилилися у єдину узгоджену систему, яка б враховувала особливості діяльності підприємств певної галузі (наприклад АТП) та надавала б об'єктивну інформацію для оцінки діяльності персоналу або прийняття управлінського рішення на певному етапі управління персоналом.

Термін «rating», що, згідно онлайн-сервісу ABBYY Lingvo-Online, перекладається як «оцінка; віднесення до певного класу чи розряду», він походить від англійського дієслова «to rate» – «оцінювати». Для більш чіткого обґрунтування сутності рейтингу та визначення його ролі в процесі управління персоналом підприємства потрібно провести аналіз праць українських та закордонних вчених, присвячених проблемам рейтингування (табл. 1).

Таблиця 1 – Морфологічний аналіз визначення сутності поняття «рейтинг»

№ п/п	Базова категорія	Визначення поняття рейтинг	Автор / Джерело
1.	Оцінка	1. Оцінка, віднесення до класу, розряду чи категорії; відносний показник надійності банку, страхової компанії, ділового партнера, кредитоспроможності позичальника, надійності цінних паперів тощо. 2. Комплексна оцінка стану суб'єкта господарювання, що дає змогу віднести його до певного класу або категорії 3. Комплексна порівняльна оцінка діяльності економічної системи з метою прийняття управлінських рішень, що базується на даних фінансової звітності та експертних оцінках.	Загородній А.Г., Вознюк Г.Л. [1, с. 771] Карминський А.М. [2, с. 8] Афанасенко М.В. [3, с. 75]

№ п/п	Базова категорія	Визначення поняття рейтинг	Автор / Джерело
		<p>4. Зведена оцінка окремих аспектів або діяльності організації в цілому, групи організацій за фіксований проміжок часу по різним, у тому числі інтегрованим, критеріям.</p> <p>5. Оцінка значимості, масштабності, важливості об'єкта (фірми, банку), проблеми, яка характеризується числовим показником або номером місця, займаного ними в ряду подібних об'єктів.</p> <p>6. Незалежна суб'єктивна якісна оцінка, якою інвестори керуються при визначенні ступеня довіри до кредитора і допомагає приймати рішення про здійснення інвестицій.</p> <p>7. Узагальнена оцінка діяльності економічної системи або її окремих важливих складових.</p>	<p>Свиридова Н.В., Туктарова Ф.К. [4, с. 199] Сучасний економічний словник [5]</p> <p>Серветник Н. [6, с. 88]</p> <p>Дзьоба О.Г. [7, с. 63]</p>
2.	Показник	<p>1. Комплексний показник, який виступає критерієм конкурентоспроможності підприємства, що всебічно характеризує значущість підприємства на ринку, успішність його господарювання, здатність вести конкурентну боротьбу, орієнтир для подальших управлінських дій та при виборі надійних партнерів, як компонент комунікаційних технологій бере участь у формуванні іміджу підприємства та його визнання; допомагає відстежувати позиції конкурентів та заявити про власну інформаційну відкритість та фінансову прозорість діяльності.</p> <p>2. Кількісний, числовий показник рівня оцінок діяльності установи, організації або окремої особи, що обґрунтовується підсумками голосування, соціологічного опитування, анкетування або результатами яких-небудь досягнень.</p> <p>3. Числовий або порядковий показник успішності або популярності, який відображає важливість або вплив певного об'єкта або явища.</p> <p>4. Показник оцінки діяльності, популярності, авторитету якоїсь особи, організації, групи, програм у певний час, що визначається соціологічним опитуванням, голосуванням та ін. і визначається місцем, яке вони посідають серед собі подібних</p> <p>5. Індивідуальний числовий показник оцінки популярності, авторитету якої-небудь особи, організації, групи, їх діяльності, програм, планів, політики в певний час.</p>	<p>Стрілок І.І. [8, с. 3]</p> <p>Алієв З. [9, с. 107]</p> <p>Вікіпедія [10]</p> <p>Великий тлумачний словник [11, с. 1210]</p> <p>Свиридова Н.В. [12, с. 34]</p>
3.	Інструмент	<p>1. Універсальний інструмент для оцінки кредитоспроможності позичальника, надійності його боргових зобов'язань і встановлення плати за відповідний кредитний ризик.</p> <p>2. Інструмент, що призначений для порівняльного аналізу динамічно розвинених систем.</p>	<p>«Кредит рейтинг» [13]</p> <p>Райзберг Б.А. [14, с. 415]</p>
4.	Система	<p>1. Система порівняльної оцінки з метою визначення місця підприємства згідно з підсумковим значенням інтегрального показника, який комплексно характеризує інвестиційну привабливість та платоспроможність в різних сферах діяльності, області, регіоні, країні та базується на даних офіційної звітності.</p> <p>2. Система оцінки діяльності банків, яка базується на порівнянні фінансових показників роботи та даних балансу різних банків.</p>	<p>Гринько РІ., Гринько О.Р. [15, с. 59]</p> <p>Фінансово-кредитний енциклопедичний словник [16, с. 835]</p>

№ п/п	Базова категорія	Визначення поняття рейтинг	Автор / Джерело
5.	Прогноз	1. Експертний прогноз, що, виходячи з аналізу базових даних за попередні 3-5 років, розробляється на перспективу такої ж тривалості із урахуванням політичних, правових, регулятивних, інфляційного, валютного та інших ризиків, циклічності розвитку господарства та специфіки його впливу на різних емітентів, різного роду галузевих та регіональних особливостей середовища їх функціонування, власної своєрідності кожного та його положення на ринку, кредитної історії фірми тощо.	Економіко-математичний енциклопедичний словник [17, с. 455]
6.	Характеристика	1. Комплексна характеристика економічної системи згідно з певною шкалою, де значення рейтингу – елемент лінійно впорядкованої множини.	Богатов О.І [18, с. 5]
7.	Думка	1. Думка агентства, заснована на встановлених критеріях і методологіях розрахунку, які постійно переоцінюються і оновлюються. 2. Думка рейтингового агентства, висловлена на буквено-цифровій шкалі, яка залежить від відносної здатності і готовності позичальника виконати фінансові зобов'язання.	Агентство Fitch Ratings [19, с. 4] Financial Times Lexicon [20]
8.	Вимір	1. Вимір того, наскільки добрим чи популярним хтось або щось є.	Cambridge dictionary [21]
9.	Розподілення	1. Розподілення об'єктів за відокремленими ознаками.	Фінансово-кредитний енциклопедичний словник [22, с. 835]
10.	Класифікація (ранжування)	1. Класифікація або ранжування когось або чогось на основі порівняльної оцінки їх якості, стандарту, або продуктивності.	Oxford Dictionaries [23]
11.	Передбачення	1. Передбачення, що відображає суб'єктивну оцінку рейтингового агентства щодо відносної здатності емітента в майбутньому виконувати фінансові зобов'язання із виплати відсотків та дивідендів по привілейованих акціях, погашення основної суми, страхового відшкодування, гарантованих зобов'язань.	Башко В. [24]
12.	Метод	1. Метод вимірювання кредитоспроможності позичальника.	Financial Times Lexicon[20]
13.	Список	1. Ранжируваний список різних компаній, які публікують провідні ділові журнали і сайти	Огнева А. [25]
14.	Вибудовування	1. Вибудовування деяких одиниць у певному порядку за заздалегідь встановленими правилами і критеріями.	Ковалев В.В., Волкова О.Н. [26, с. 410]
15.	Визначення	1. Умовне визначення позиції зазначеного об'єкта порівняно з іншими аналогічними об'єктами.	«Кредит Рейтинг» [27]

Як бачимо з таблиці, автори використовують 15 різноманітних категорій для визначення сутності поняття «рейтинг»: оцінка, показник, інструмент, система, прогноз, характеристика, думка, вимір, розподілення, класифікація, (ранжування), передбачення, метод, список, вибудовування, визначення. Потрібно звернути увагу на те, що в залежності від мети використання рейтингу, це поняття набуває дещо іншого визначення.

Виходячи з того, що наведені терміни відрізняються за змістом, можна дійти висновку, що поняття «рейтинг» на сучасному етапі не має чіткого визначення. Тому, для більш глибокого розуміння змісту цього поняття виконаємо декомпозицію наведених у таблиці 1 визначень на основні складові за такими ознаками порівняння: сутнісна складова поняття, призначення рейтингів, інформаційна база та сфера застосування. Результати декомпозиції наведені в таблиці 2.

Таблиця 2 – Морфологічна декомпозиція визначення сутності рейтингу

Ознака порівняння	Структурний склад з вказівкою джерел
Сутнісна складова поняття	Оцінка , віднесення до класу, розряду чи категорії [1, с. 771], узагальнена оцінка [7, с. 63], комплексна оцінка [2, с. 8], комплексна порівняльна оцінка [3, с. 75], зведена оцінка [4, с. 199], оцінка значимості, масштабності, важливості об'єкта [5], незалежна суб'єктивна якісна оцінка [6, с. 88], комплексний показник [8, с. 3], кількісний, числовий показник [9, с. 107] числовий або порядковий показник успішності або популярності [10], показник оцінки діяльності, популярності, авторитету якоїсь особи, організації, групи, програм у певний час [11, с. 1210], індивідуальний числовий показник [12, с. 34] універсальний інструмент [13], інструмент 14, с. 415], система порівняльної оцінки [15, с. 59], система оцінки діяльності банків [16, с. 835], експертний прогноз [17, с. 455], комплексна характеристика економічної системи [18, с. 5], думка агентства [19; 20], вимір [21], розподілення об'єктів [22, с. 835], класифікація або ранжування [23], передбачення 24], метод вимірювання [20], список [25], вибудовування [26, с. 410], визначення [27].
Призначення рейтингів (для чого потрібні)	Віднесення суб'єкта господарювання до певного класу або категорії [2], прийняття управлінських рішень [3], допомога при визначенні ступеня довіри до кредитора і у прийнятті рішення про здійснення інвестицій [6], всебічна характеристика значущості підприємства на ринку, успішності його господарювання, здатності вести конкурентну боротьбу, орієнтир для подальших управлінських дій та при виборі надійних партнерів, як компонент комунікаційних технологій бере участь у формуванні іміджу підприємства та його визнання; допомагає відстежувати позиції конкурентів та заявити про власну інформаційну відкритість та фінансову прозорість діяльності [8, с. 3], оцінка кредитоспроможності позичальника, надійності його боргових зобов'язань і встановлення плати за відповідний кредитний ризик [13], порівняльний аналіз динамічно розвинених систем [14], визначення місця підприємства згідно з підсумковим значенням інтегрального показника, який комплексно характеризує інвестиційну привабливість та платоспроможність в різних сферах діяльності, області, регіони, країні [15], визначення позиції зазначеного об'єкта порівняно з іншими аналогічними об'єктами [27].
Інформаційна база	Дані фінансової звітності та експертні оцінки [3], різні, у тому числі інтегровані, критерії [4], підсумки голосування, соціологічного опитування, анкетування або результатами яких-небудь досягнень [9; 11], фінансові показники роботи та дані балансу [16]
Сфера застосування (де застосовуються)	Оцінка надійності банку, страхової компанії, ділового партнера, кредитоспроможності позичальника, надійності цінних паперів тощо [1], оцінка фінансового стану комерційного банку [1], комплексна оцінка стану суб'єкта господарювання [2], комплексна порівняльна оцінка діяльності економічної системи [3; 7], зведена оцінка окремих аспектів або діяльності організації в цілому [4], визначення місця підприємства, банку тощо серед інших [8,15.],

Морфологічна декомпозиція виявила, що більшість авторів надає схожі дефініції поняття «рейтинг», та визначають його як оцінку стану або діяльності об'єкта [1 – 4; 7; 9; 11; 12]. Деякі визначення не уточнюють основи визначення та призначення оцінки [1; 5; 7]. Проводячи аналіз, була виявлена група нетотожних визначень (оцінка – думка – прогноз – розподілення), що говорить про неоднозначність трактування терміну «рейтинг» на сучасному етапі розвитку наукової думки. Згідно проведеному аналізу, автори не дійшли згоди

в призначенні рейтингу, це пов'язано з універсальністю даного інструмента, можливістю його застосування в різних сферах, у тому числі в управлінні персоналом. Більшість авторів не уточнюють інформаційну базу для розробки рейтингів в своїх визначеннях. Найкраще цей аспект висвітлено в визначенні М. Афанасенко [3]: «дані фінансової звітності та експертні оцінки». Експертна складова є дуже важливою для рейтингування. Це зумовлюється тим, що на будь-яку господарчу ситуацію впливає велика кількість якісних факторів, дія яких не піддається формалізації. Водночас дія саме якісних факторів інколи може бути сильнішою за дію кількісних [28, с. 3]. Показники, що входять до складу рейтингових оцінок, та їх вага, здебільшого, також визначаються експертами. Саме це зумовлює потребу у використанні суджень експертів у процесі рейтингування [3, с. 75]. Сфера застосування рейтингів також уточнюється далеко не у всіх визначеннях, найчастіше це оцінка надійності, стану або діяльності об'єкту рейтингування.

Не слід плутати поняття «рейтинг» з ренкінгом – списком суб'єктів, упорядкованих (ранжованих) за величиною якого-небудь показника діяльності. Ренкінг дозволяє вистроїти суб'єкти економіки за ранжиrom, тобто за яким-небудь одним показником. Також популярні списки з декількох показників для суб'єктів, ранжованих за одним із показників. До таких показників часто відносять характеристики масштабу суб'єкту – капітал, капіталізація, активи, обороти господарчої діяльності та ін. [3, с. 16]. На думку автора, подібними ренкінгом є визначення представлені в джерелах [5; 10; 11; 16; 25; 27].

Визначення рейтингу як «ранжируваного списку різних компаній, які публікують провідні ділові журнали і сайти» [25] є занадто вузьким, та відображає тільки один з можливих результатів використання рейтингів. Трактують рейтинг в якості «умовного визначення позиції зазначеного об'єкта порівняно з іншими аналогічними об'єктами», що представлено на сайті рейтингового агентства «Кредит Рейтинг» є однобоким та подібним до визначення ренкінгу, воно не уточнює засади на яких визначаються позиції об'єктів, цілей такого визначення.

Найвдалішими та повними, на думку автора, є визначення М. Афанасенко [3] та Гринько Р. І. і Гринько О. Р. [15], тому що вони підкреслюють порівняльний аспект в сутнісній складовій поняття, а також уточнюють інформаційну базу та сферу застосування рейтингів.

Тим не менш, не було виявлено жодного визначення рейтингу, яке б відображало можливість його застосування в управлінні персоналом підприємства.

Висновок. Проведений аналіз визначення поняття «рейтинг» дає змогу трактувати його як порівняльну оцінку діяльності персоналу підприємства на різних етапах управління з метою спрощення прийняття управлінських рішень та їх обґрунтованості, яка базується на даних щодо професійних досягнень працівників та експертних оцінках. Таке уточнення дозволяє характеризувати рейтинг як один з методів управління персоналом підприємства. Новизна визначення полягає в розкритті призначення рейтингу, тобто рейтинг розглядається як елемент управління персоналом підприємства.

Перелік посилань:

1. Завгородній А. Г. *Фінансово-економічний словник* / А. Г. Завгородній, Г. Л. Вознюк. – К.: Знання, 2007. – 1072 с.
2. Карминский А. М. *Рейтинги в экономике: методология и практика* / А. М. Карминский, А. А. Пересецкий, А. Е. Петров. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 236 с.
3. Афанасенко М. В. *Сутність та значення рейтингових оцінок в процесі управління банком* / М. В. Афанасенко. // *Вісник Української академії банківської справи*. – 2011. – С. 72 – 77.
4. Свиридова Н. В. *Рейтинговая оценка эффективности оплаты труда* / Н. В. Свиридова, Ф. К. Туктарова. // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. Экономика*. – 2012. – №2. – С. 193–199.
5. Райзберг Б. А. *Современный экономический словарь* / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – Москва: ИНФРА-М, 2006. – 494 с. – (5-е изд., перераб. и доп.).
6. Серветник Н. *Синхронні та асинхронні коливання ділової активності в країнах в залежності від кредитного рейтингу* / Н. Серветник. // *Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Економіка*. – 2013. – №6. – С. 87–93.
7. Дзьоба О. Г. *Використання рейтингових процедур при формуванні моделі управління вищим навчальним закладом* / О. Г. Дзьоба. // *Економічний часопис - XXI*. – 2014. – №3. – С. 62–65.
8. Стрілок І. І. *Формування системи рейтингового оцінювання підприємств водного транспорту : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. : спец. 08.00.04 "економіка та управління підприємствами (за видами економічної діяльності)"* / Стрілок І. І. – Київ, 2015. – 19 с.
9. Алиев З. *Политическое значение рейтингов* / З. Алиев. // *Власть*. – 2012. – №4. – С. 107–110.

10. Рейтинг [Електронний ресурс] // Вікіпедія – Режим доступу до ресурсу: <https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3>.
11. Великий тлумачний словник сучасної української мови / [уклад. і гол. ред. В. Т. Бусол]. – К. : Ірпінь, 2005. – 1728 с.
12. Свиридова Н.В. Система рейтингового аналізу фінансового стану організацій / Под ред. д-ра. екон. наук, проф. В.И. Бариленко. – М.: АльфаМ, 2007. – 256 с.: ил.
13. Кредитний рейтинг [Електронний ресурс] // Рейтингове агентство «Кредит рейтинг» – Режим доступу до ресурсу: <http://www.credit-rating.ua/ua/about-rating/purpose/4625/>.
14. Райзберг Б. А. Экономическая энциклопедия для детей и взрослых / Райзберг Б. А. – М. : АОЗТ “Нефтехиминвест”, 1995. – 688 с.
15. Гринько Р. І. Термінологічний словник ринкової економіки: глобалізація, маркетинг, статистика, страхування, фінанси / Р. І. Гринько, О. Р. Гринько. – Львів : НВФ “Українські технології”, 2006. – 216 с.
16. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / [под ред. А. Г. Грязновой]. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 1168 с.
17. Экономико-математический энциклопедический словарь / [гл. ред. В. И. Данилов-Данильян]. – М.: Большая российская энциклопедия: Издательский Дом “Инфра-М”, 2003. – 688 с.
18. Рейтингове управління економічними системами / [Богатов О. І., Лисенко Ю. Г., Петренко В. Л., Скобелев В. Г.] – Донецьк : Юго-Восток, 1999. – 109 с.
19. Definitions of Ratings and Other Forms of Opinion [Електронний ресурс] // Fitch Ratings. – 2014. – Режим доступу до ресурсу: https://www.fitchratings.com/web_content/ratings/fitch_ratings_definitions_and_scales.pdf.
20. Definition of credit rating [Електронний ресурс] // Financial Times Lexicon – Режим доступу до ресурсу: <http://lexicon.ft.com/Term?term=credit-rating>.
21. Rating [Електронний ресурс] // Cambridge Dictionaries Online – Режим доступу до ресурсу: <http://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/rating>.
22. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / [под ред. А. Г. Грязновой]. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 1168 с.
23. Rating [Електронний ресурс] // Oxford Dictionaries – Режим доступу до ресурсу: <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/rating>.
24. Башко В. Суверенний кредитний рейтинг України [Електронний ресурс] / В. Башко // EcoFin. – 2012. – Режим доступу до ресурсу: <http://ecofin.org.ua/credit-rating/>.
25. Огнева А. Как составляются рейтинги российских компаний / А. Огнева. – [Електронний ресурс]. – режим доступу: <http://fd.ru/articles/6761/>
26. Ковалев В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 424 с.
27. Поняття і терміни [Електронний ресурс] // Кредитне агентство «Кредит Рейтинг» – Режим доступу до ресурсу: <http://www.credit-rating.ua/ua/about-rating/terms/>.
28. Соколовська З. М. Експертні системи в економічних дослідженнях: монографія / Соколовська З. М. – Одеса: Астропринт, 2005. – 240 с.

Стаття надійшла: 10.10.2015 р.

Рецензент: д.е.н., проф. Дмитрієв І.А.



УДК 331.101.262:631.11

JEL Classification: J24

ОЦІНКА ТРУДОВОГО ПОТЕНЦІАЛУ В УКРАЇНІ

Василичев Д.В., к.е.н., доцент

Ольховська М.О.

Запорізький національний технічний університет

Анотація. В статті надано характеристику трудового потенціалу України за якісними та кількісними показниками що дозволило вирішити проблему об'єктивної оцінки трудового потенціалу країни, як необхідного чинники державного регулювання. На основі отриманих даних виявлено проблеми формування та ефективності використання трудового потенціалу населення України. Здійснено пошук напрямів подолання проблем та раціонального використання трудового потенціалу в Україні, з метою його підвищення.