

Якщо таке діяння вчинив працівник, на якого не було покладено зазначені функції, то дії або бездіяльність особи слід кваліфікувати за відповідною статтею Особливої частини Кримінального кодексу України.

Отже, за недотримання вимог щодо захисту людини від негативного електромагнітного випромінювання на виробництві особа повинна притягатись до дисциплінарної, адміністративної, матеріальної або кримінальної відповідальності.

Література:

1. Про охорону праці : Закон України станом на 20.01.2018 р. № 2694-ХІІ // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2694-12>

2. Кодекс України про адміністративні правопорушення: станом на 28.08.2018 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>

3. Кодекс законів про працю : станом на 25.07.2018 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/322-08>

4. Кримінальний кодекс України: станом на 10.09.2018 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>

Лежнева Е. И., доцент, к.т.н.

Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПРИНИМАЕМЫХ РЕШЕНИЙ

В условиях возрастающей роли охраны окружающей среды в системе народного хозяйства задача социально-экономической оценки принимаемых решений приобретает особую актуальность.

Принимая любое решение, возникает необходимость сравнения альтернативных вариантов и выбора наилучшего из них. Чтобы сделать обоснованный выбор, нужно уметь сопоставить выигрыш и потери, являющиеся следствием любого решения.

Обеспечить оптимальность частных решений нельзя без ясного представления о том, каким должен быть критерий для оценки решений. Сегодня в практике нет универсальной меры, обладающей физическим смыслом и позволяющей соизмерять по равномерной шкале различные по своей природе показатели. Вместе с тем существует настоятельная практическая необходимость в такой мере. Поскольку нет естественной меры, нужно создать искусственную. В качестве такой меры можно использовать предпочтительность результатов действий, определяемую исходя из интересов более общих целей, или общественную пользу (полезность) результатов [1].

Возможность количественного выражения степени достижения какой-либо цели имеет прямое отношение к проблеме оценки частных решений. Поскольку любое решение следует оценивать исходя из интересов более общей цели, то, в конце концов, все неразрешенные вопросы сведутся к критерию, используемому на высшем уровне. Если его нельзя выразить количественно, то невозможно сформулировать научно обоснованный критерий для оценки частного решения, так как нет основы для соизмерения противоречивых показателей, характеризующих его результаты [2].

Формулировка, указывающая, что цель любого производства – в наиболее полном удовлетворении потребностей общества, является качественной. Для практического использования такая цель должна получить количественное выражение.

Потребности отдельного человека, так и общества в целом многообразны, поэтому степень их удовлетворения характеризуется большим числом показателей. Создание средств, обеспечивающих

удовлетворение отдельной потребности можно рассматривать как самостоятельную задачу, вытекающую из общей цели. Условимся характеризовать степень каждой задачи одним показателем $G_i (i = 1, 2, \dots, m)$.

Общая цель достигается в результате выполнения совокупности задач, каждая из которых заключается в удовлетворении отдельной потребности общества. Имеется множество способов выполнения определенной задачи, характеризующейся показателем G_i . Среди этих способов есть, по крайней мере, один, при котором задача – обеспечение определенного значения G_i выполняется с минимальными затратами. Одновременно существует множество вариантов распределения ресурсов, находящихся в распоряжении общества, между различными отраслями производства, а внутри их – между разными продуктами (услугами). Каждому варианту распределения ресурсов соответствует определенное сочетание задач и показателей, характеризующих степень их выполнения,

$$G = (G_1, G_2, \dots, G_m). \quad (1)$$

Таким образом, с одной стороны, имеются разные варианты распределения ресурсов, а с другой – разные сочетания выполнения задач. Естественно, что с точки зрения интересов общества одни из сочетаний задач более предпочтительны, а другие менее предпочтительны. В процессе планирования нужно указать обе стороны: распределение ресурсов и выполнение задачи так, чтобы достичь наиболее желательного сочетания последних.

Для оценки вариантов природоохранных мероприятий предлагается использовать критерий, основанный на совокупности показателей

$$G_0 = F(G_1, G_2, \dots, G_m). \quad (2)$$

Как и при оценке решений, касающихся отдельного человека, в качестве критерия используется число G_0 в упорядоченной последовательности сочетаний выполняемых задач (табл. 1).

Таблица 1 – Последовательность сочетаний выполняемых задач

Число, характеризующее предпочтительность варианта G_0	Значения показателей, (усл. ед.)			
	G_1	G_2	...	G_m
k	10	20	...	15
$k-1$	9	20	...	15
$k-2$	9	20	...	14
$k-3$	9	19	...	15
...
1	6	10	...	8

Поиск наилучшего варианта должен осуществляться как путем перераспределения ресурсов, выделяемых на различные продукты, обеспечивающие выполнение определенной задачи, так и посредством изменения объема ресурсов на выполнение различных задач. Перераспределение ресурсов в пределах производства продуктов одинакового назначения обеспечит минимизацию затрат на выполнение определенной задачи, а изменение объема ресурсов, выделяемых на продукты различного назначения, позволит найти наиболее предпочтительное сочетание задач, которые могут быть выполнены при имеющихся ресурсах. Таким образом, затраты на производство различных продуктов (услуг) в процессе оптимизации будут сопоставляться с результатами – различными сочетаниями выполняемых задач.

Выбор варианта решения производится при следующих условиях. Имеется m видов потребностей общества, которые удовлетворяются соответствующими видами продуктов (услуг). Необходимо распределить

имеющиеся в распоряжении общества ресурсы R (первоначально в стоимостном выражении) по m видам продуктов (услуг), чтобы достичь

$$\max G_0 = F(G_1, G_2, \dots, G_m), \quad (3)$$

где G_0 – число, характеризующее предпочтительность сочетания в упорядоченной последовательности ($G_0 = K, K - 1, \dots, 1$).

Выбор наилучшего варианта решения производится из множества возможных вариантов распределения имеющихся ресурсов R между различными отраслями и продуктами (услугами), отвечающих условию

$$\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^P x_{ij} \cdot c_{ij} = R, \quad (4)$$

где c_{ij} – затраты на единицу продукции i -го вида в j -ой отрасли;

x_{ij} – объем продукции i -го вида, производимой j -ой отраслью.

Как известно, обосновать – значит привести убедительные доказательства определенного утверждения. Для обоснования решений должны применяться методы, допускающие проверку полученных выводов. Следовательно, научное обоснование решений – это, прежде всего, количественная оценка возможных решений и выбор наилучшего из них по объективному, не вызывающему сомнений признаку.

Литература:

1. Солнышков Ю. С. Количественное обоснование решений. – М.: Знание, 1971. – 32 с.

2. Ивахненко А. Г., Лабковский В. А. Проблема неопределенности в задачах принятия решений. – К.: Наукова думка, 1990. – 136 с.