

**Вывод.** Для того чтобы решить проблему с нелегальной занятостью в современной России, необходимо пытаться решить проблему не только юридически, но и использовать разные подходы:

– во-первых, работникам необходимо влиять на работодателей, не соглашаясь на «серую» зарплату: уже на этапе трудоустройства, когда выясняется, насколько предлагаемые условия соответствуют трудовому законодательству, насколько работодатель может обеспечить работнику будущую пенсию и другие социальные гарантии;

– во-вторых, необходимо снизить налоговое бремя на бизнес и тем самым создать стимулы для выхода из тени, чтобы все люди смогли легально устраиваться на работу, социальные платежи и подоходный налог должны быть снижены. Сейчас они составляют 30,2% отчисления на социальное страхование и 13% подоходный налог. Мало радует бизнес и то, что с 1 января 2015 года в РФ может быть введено специальное страхование для защиты работников на случай утраты заработка из-за банкротства работодателя в размере 0,05%;

– в-третьих, необходимо заняться моральной стороной, сегодня налоговая не честность, обман возводятся в норму, а это раскалывает общество, такая ситуация является несправедливой для легально работающих граждан - врачей, учителей, государственных служащих и пр. - легальные трудовые отношения отмечаются только в бюджетном секторе. Все это создает дополнительную нагрузку на бюджет.

Одновременно сами работники в России подчас не настроены работать официально, так как понимают, что их отчисления в итоге будут фактически разворованы чиновниками различных уровней, о чем свидетельствуют многочисленные коррупционные скандалы, уголовные дела и публикации в отечественных и зарубежных СМИ.

#### **Литература:**

1. Гуреева Е.С. Система экономических институтов рынка труда в России / Е.С. Гуреева // Байкальские экономические чтения: материалы междунар. науч.-практ. конф. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2011. - С. 23 - 31.

2. Муравьева Наталия Владимировна. Неформальный рынок труда в постсоциалистических странах Центральной и Восточной Европы : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 Москва, 2005. - 121 с.

3. Hart K. Informal economy opportunities and the urban employment in Ghana // Journal of Modern Africa Studies. 1973. Vol. 11.No.1. - P/ 53 - 59

Статья надійшла: 10.12.2013 р.

Рецензент: д.е.н., проф. Горелов Д.О.



УДК 330.837

JEL H 110

## **РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМ ПРЕОБРАЗОВАНИИ ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ**

Назыров К.З., аспирант

Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина

**Аннотация.** Рассмотрены причины длительности и сложности системных преобразований на пути трансформации экономической системы Украины. Доказана необходимость институционального подхода к исследованию рыночных преобразований. Обзор роли государства в институциональном анализе свидетельствует о его особой роли в качестве и сроках осуществления задач трансформационного периода. Государство создает институциональную среду, соответствующую новому типу социально-экономической системы. Институциональные преобразования являются процессом формирования на национальной почве инструментов, соответствующих представлениям о цивилизованной организации общественной жизни. Проанализирована роль государства и его модернизация в условиях глобализации. Эффективное государство необходимо для создания правил и институтов, позволяющих рынкам процветать, а людям – вести более здоровую и счастливую жизнь. Государство как организация является источником формальных институтов в обществе. Институциональное проектирование может проходить двумя способами – импортированием из более развитых стран и собственным проектированием, созданием новых институтов. В переходной экономике в процессе институциональных изменений существует проблема институционального выбора. Основная сложность и проблема трансформационных экономик заключается в том, что само общество, его структуры находятся в состоянии неопределенности. Успешное реформирование как переход на более высокую траекторию развития предполагает особую деятельность

государства по предотвращению потерь, связанных с активизацией перераспределительной хозяйственной деятельности, направленной на изменение пропорций производимого продукта без роста его объема и качества. Государство должно стать активным инициатором созидательной деятельности. Это предполагает поиск своей национальной социокультурной формулы институционального выбора. Рассмотрены условия проектирования качественных институтов в национальной социокультурной среде.

**Ключевые слова:** институциональный подход, государство, социокультурная среда, инновационное развитие, экономический рост, социальная справедливость

**Постановка проблемы.** Актуализация институционального подхода к исследованию рыночных преобразований и роли в этом процессе государства обусловлена осознанием факта длительности и сложности системных преобразований. Ушла в прошлое наивное мечта перескочить из «социалистического застоя» в капиталистический рай. Возникла потребность глубокого и всестороннего анализа сущности рыночной трансформации, причин и факторов успешных реформ, кризисных моментов и высоких социальных издержек. Пришло осознание факта необходимости институциональных преобразований, как процесса формирования на национальной почве инструментов, соответствующих представлениям о цивилизованной организации общественной жизни.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблема государственного регулирования экономики и роли государства в обеспечении экономической эффективности пользуется заслуженной популярностью в среде экономистов. Наиболее значимый вклад в разработку данной проблематики внесли такие известные исследователи как Р. Ален, С. Глазьев, В. Геец, Дж. Гэлбрейт, Э. Денисон, О. Домар, В. Иноземцев, Л. Канторович, У. Ростоу, П. Самуэльсон, В. Семиноженко, Р. Солоу, А. Чухно и др. Институциональные аспекты модернизации экономики представлены в трудах таких ученых как М. Вебер, А. Гриценко, В. Дементьев, Д. Норт, В. Ойкен, Дж. Стиглиц, В. Тарасевич, Дж. Тобин, И. Фишер, Ф. Хайек, А. Шаститко, О. Яременко и др.

**Нерешенные составляющие общей проблемы.** Однако институциональные аспекты воздействия государства на развитие трансформационных экономик изучено еще не достаточно полно. Исследование институционального потенциала модернизации трансформационных экономических систем может стать значимым вкладом в стратегию развития национальной экономики.

**Формулирование целей статьи.** Цель статьи – выявление роли государства в институциональном преобразовании трансформационной экономики.

**Изложение основного материала исследования.** Вопрос о роли государства в экономической жизни общества всегда волновал ученых. Особой остроты он набрал в последние десятилетия, что обусловлено переформатированием экономик большинства стран мира на рыночные принципы хозяйствования, экономической глобализацией и созданием международных организаций (ВТО, МБРР, и др.) перебравших на себя часть функций национальных государств.

В последнее время наряду с вопросом о «либерализации» государства, об уходе его из экономики, о сокращении роли национального государства, широко обсуждается проблема эффективного государства. «Политика эффективного государства, - отмечает А. Ключко, - послужила ответом на кризис государственного благосостояния и последовавший за ним переход к стратегии минимального государства, от которого развитым странам в начале 80-х годов пришлось отказаться после усилившейся социальной поляризации, угрожавшей политической стабильности» [1]. Сотрудники и эксперты Всемирного банка трактуют эффективное государство следующим образом: «Эффективное государство жизненно необходимо для предоставления товаров и услуг, а также для создания правил и институтов, позволяющих рынкам процветать, а людям – вести более здоровую и счастливую жизнь. Без этого не возможно устойчивое развитие, как в экономической, так и в социальной сфере. Многие утверждали тоже самое и пятьдесят лет назад, но тогда подразумевалось, что развитие должно обеспечиваться государством. Накопленный с тех пор опыт свидетельствует об ином: государство находится в центре экономического и социального развития, но не в качестве непосредственного источника роста, а как партнер, катализатор и помощник» [2]. Новую роль государства в условиях экономической глобализации невозможно оценить вне институционального анализа.

Институциональный подход исследования социально-экономической природы государства, особенностей его взаимодействия как с обществом так и с бизнесом предполагает рассмотрение трех уровней [3]. На первом уровне государство рассматривается как «идеальный образ». Именно этот образ закреплен в представлении того или иного народа, отражается в его менталитете и является продуктом предшествующей истории. По отношению к оценке идеального образа украинского национального государства можно выделить некоторые наиболее существенные характеристики. Следует отметить, что они во многом совпадают с наиболее существенными характеристиками «идеального образа» российского государства, что отражает близость ментальности наших народов и общность предшествующей истории.

Первой характеристикой, безусловно, следует назвать патернализм. Для этого действительно есть глубокие основания: опыт социалистического развития, уровень координации из единого центра, единая система ценностей, доминирование общественных интересов. Второй характеристикой, вошедшей в национальный менталитет – демонстративное отношение к крупной частной собственности. Первоначальное накопление капитала, происходившее в канун XXI века в стране с высоким уровнем обобществления производства в непрозрачных и конфликтных формах сформировали ненадежную идеологическую основу для возникновения угроз пересмотра государством прав частной собственности при поддержке населения.

На втором уровне рассмотрения – государство это организация, представляющая собой совокупность конкретных структур с предписанными им функциями, наделенных соответствующими правами и обязанностями. Данный уровень позволяет посмотреть на государство как на некий обезличенный механизм взаимодействия с обществом и бизнесом, некий набор инструментов регулирования экономики. Государство как организация является источником формальных институтов в обществе. Существуют различные способы возникновения формальных институтов. Эволюционный путь предполагает формализацию неформальных правил. Институциональное проектирование может проходить двумя способами – импортированием из более развитых стран и собственно проектированием, инициированием, созданием новых институтов.

Для трансформационной экономики важным является вопрос об исходности и производности, импорте и проектировании институтов. Сам вопрос о необходимости институционального сопровождения рыночной трансформации не вызывает сомнения, но это не самоцель. Важно, чтобы институты были эффективными. А это во многом зависит от того, имеется ли общественный заказ. Общественная потребность и необходимость на соответствующие институты. Безусловно, рыночная трансформация предполагает и необходимость некоторых форм интенсивности сроков институциональных преобразований, адекватных вызревшей потребности. Создание таких институтов сопровождается ростом технического и социального прогресса. Критерием общественной потребности соответствующих институтов можно считать положительные результаты, т.е. институциональные преобразования, сопровождающиеся технологическим, экономическим и социальным прогрессом. К.А. Хубиев условием положительных результатов институциональных преобразований считает перераспределение собственности и экономической власти в пользу созидательных слоев общества, заинтересованных в экономическом прогрессе.

«Если же институциональные преобразования не сопровождаются прогрессом и, наоборот, имеют разрушительные последствия, то здесь могут быть несколько вариантов причин. Во-первых, данные преобразования не вызрели как общественная потребность и необходимость. Они даже могут быть чуждыми для созидательных слоев общества, в том числе и тех, кто материально заинтересован в технологическом и экономическом прогрессе. Во-вторых, данные преобразования были необходимыми, но осуществлялись неадекватными путями и методами» [4]. Даже краткий обзор роли государства в институциональном анализе свидетельствует о его особой роли в качестве и сроках осуществления задач трансформационного периода. Государство создает институциональную среду, соответствующую новому типу социально-экономической системы. Если созданная институциональная среда будет адекватно отражать и соответствовать социально-культурной среде, то деятельность государства по институциональному проектированию можно назвать положительной.

Если результаты положительны, то они сопровождаются технологическим, экономическим и социальным прогрессом. Основное условие оценки эффективности институциональных преобразований заключается в том, чтобы собственность и экономи-

ческая власть перераспределилась в пользу созидательных слоев общества, заинтересованных в технологическом, экономическом и социальном прогрессе. Вместе с тем следует отметить, что далеко не все институциональные изменения, да и процессы реформ в целом имеют положительный результат. В переходной экономике в процессе институциональных изменений существует проблема институционального выбора. Основная сложность и проблема трансформационных экономик заключается в том, что само общество, его структуры находятся в состоянии неопределенности. На характер институциональных изменений влияет неустойчивость среды и всего общества, пребывающих в условиях транзиции. В экономической литературе существует классификация факторов, обуславливающих неопределенность институционального выбора.

**Таблица 1 - Факторы неопределенности институционального выбора [5]**

Внешняя среда	Состояние экономики страны, степень ее интегрированности в мировую экономику и международные экономические институты; Объем институциональных инвестиций; Характер институциональных барьеров; Механизм возникновения институциональных инноваций; Характер политической системы; Соотношение политических партий и сил.
Внутренняя среда	Влияние групп специальных интересов; Степень влияния институциональных инноваторов; Изменения в поведении индивидов; Степень активности организаций и их способность отстаивать свои интересы; Порядок изменения действующих институтов; Активы и институты лидеров; Стратегии, участников институциональных изменений; Степень соответствия новых институтов социально-культурной среде; Количество участников, в институциональных изменениях.
Мотивация субъектов институциональных изменений	Ожидание выгод от растущей отдачи в процессе предельных институциональных изменений; Ценность (значимость) созданных институтов с точки зрения их соответствия экономическим интересам; Ожидаемые издержки, направленные на изменения институциональных норм; Издержки на мониторинг и внедрение новых институтов; Легитимность внедряемых норм.
Информированность об альтернативах	Доступность информации об альтернативных нормах и правилах; Информация о преимуществах внедряемых институтов; Уровень информации о результатах и внедрении нового института; Степень конфликтности в процессе внедрения нового института; Уровень адаптации новой нормы к действующей институциональной среде.

Сущность переходного периода сводилась к осуществлению рыночных преобразований в экономике, чему собственно и были подчинены институциональные изменения. Однако рыночные отношения, сформировавшиеся эволюционным классическим образом, имеют многовековую историю и многообразие конкретных моделей. При наличии общих и универсальных оснований, имеются и достаточно серьезные отличия по специфическим признакам. Можно обнаружить отличия между отдельными моделями по критерию развитости институтов и инфраструктуры по уровню легитимности и тенезации, богатства и бедности. Знание этого многообразия, собственно, как и того многообразия факторов непосредственно влияющих на институциональный выбор, необходимо при принятии решения о целенаправленных изменениях в обществе. Рынок как форма хозяйства, как составная часть способа производства всей общественной жизни является достаточно сложной системой. Введение рынка в общественно-экономическую систему не является самоцелью, это способ решения сложных социальных задач конкретной социально-экономической ситуации. К таким важным и актуальным задачам, которые следует решать посредством рынка, относятся задачи технологического прогресса и материального благосостояния. В чем-то это взаимоисключающие друг друга задачи. В этом и заключается особая сложность институционального

проектирования, которое должно непротиворечиво соединить способы адекватного решения значимых для экономики и общества задач.

«Экономическая система состоит из разных элементов. Если в основании системы лежат органические элементы, то она способна к саморазвитию, даже преодолевая сопротивление гетерогенных элементов, расположенных на производных уровнях. Если же гетерогенные элементы проникают в основание системы, то для последней это может иметь негативные и даже разрушительные последствия» [4]. Фундаментальными основаниями социально-экономической системы являются собственность и власть. Реформы востребованы и эффективны, если в ходе их реализации в основание системы будут введены продуктивные слои общества, те которые заинтересованы в решении актуальных и значимых задач: технического прогресса и материального благосостояния населения страны.

Институциональный выбор с учетом вышеизложенного критерия был основой успеха реформ в Китае. Не учет или даже игнорирование его как это было в Украине и России привело к тому, что собственность и экономическая власть перераспределились преимущественно в пользу паразитических, коррумпированных слоев. Для перехода к инновационному типу развития экономики Украины необходимы сильные институты, обеспечивающие эффективную работу рыночных механизмов. «На практике такие институты – отмечают украинские ученые В. Базелевич и В. Осецкий – намного важнее для перехода к инновационному типу развития экономики Украины, чем темпы либерализации. Об этом свидетельствует и опыт определенных стран (Китай, Сингапур, Вьетнам), которые поддерживают эффективность институтов на высоком уровне и достигают лучших экономических результатов при формальном отставании от восточноевропейских стран в темпах либерализации» [6]. Основные творческие, патриотические, образованные слои общества, способные решать важные для своей страны задачи были отодвинуты в ходе реформ от рычагов влияния на происходящие события, на обочину проводимых реформ.

**Вывод.** Анализ результатов осуществленных преобразований, приобретений и потерь в ходе реформ позволяет сделать следующие два основополагающих вывода. Первый связан с тем, что успешное реформирование, понимаемое как переход на более высокую траекторию развития, предполагает особую деятельность государства по предотвращению потерь, связанных с активизацией перераспределительной деятельности, мотивации созидательной деятельности по вовлечению ресурсов в производственную сферу и повышение эффективности их использования. Перераспределительная деятельность в данном контексте понимается как деятельность, направленная на изменение пропорций присвоения производимого продукта без роста его объема или улучшение качества. «Перераспределительная активность может осуществляться индивидами или организованными группами. К ней относятся различные формы захвата прав на получение прибыли: вытеснение конкурентов, борьба за лицензии, лоббирование законов, выгодных группе, коррупция, уход от налогов, воровства». Чтобы не попасть в институциональную ловушку перераспределительной активности в процессе рыночных реформ и избежать в связи с этим потерь, «государство должно найти рациональное сочетание институциональных преобразований и мер по стимулированию экономического роста» [7].

Второй вывод связан с поиском своей национальной социокультурной формулы институционального выбора. Как показал опыт никакие «заокеанские рецепты», даже выработанные известными учеными и лауреатами Нобелевской премии не несут автоматически успеха стране в реформировании экономики. Решение реформационных задач в каждом случае уникально, обусловлено конкретной ситуацией, сочетанием внутренних и внешних факторов, социальной структурой и активностью и поддержкой социума. Решение сложных задач модернизации экономики «не может быть обеспечено при следовании простым «стандартизированным» рецептам, которые, в частности, предполагались экспертами из развитых стран и международных организаций. Механическое копирование положительного опыта последних 50 лет, практически никогда не было успешным. Это связано с тем, что копировались конкретные институты – успешные в одной ситуации и дающие непредсказуемые эффекты в другой. И, напротив, практически не проектировались новые институты, выполняющие те же функции, но совместимые с особенностями национального социального и культурного капитала, носителями и выразителями которых выступают, прежде всего, неформальные институты» [8].

Таким образом, можно констатировать, что успешное рыночное реформирование – это национальный проект, выстроенный на инкорпорировании успешного мирового опыта,

это глубокое построение собственного национального культурного контекста и проектирование новых и качественных институтов адекватных задачам реформирования. Особая роль в этом процессе отводится государству. «Исторический опыт свидетельствует, что реальная сила государства, как наиболее развитого общественного института, прежде всего зависит от того насколько адекватно оно отражает господствующие общественные идеи и приоритеты, и соответственно поддерживается политическими силами» [9]. Реализация институциональных мер по обеспечению рыночной конкуренции и принципов социальной справедливости с участием государства и институтов гражданского общества приблизит нашу страну к стандартам цивилизованной, этико-ориентированной экономики [10].

#### Литература:

1. Ключко А.А. Эффективное государства как модель социальной политики / В.А. Ключко // Европейский вектор економічного розвитку: Збірник наукових праць: Вип. 2(13). - 2012. – С. 200-203.
2. Государство в меняющемся мире: отчет о мировом развитии, 1997. - Вашингтон, 1998. – 305 с.
3. Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ): десять лет спустя. Часть III. Российское государство / Под ред. д.э.н. Р.М. Нуреева // «Научные доклады: независимый экономический анализ», № 22, часть III. Москва, Московский общественный научный фонд, - 2010, - 224 с.
4. Хубиев К.А. Системный характер институциональных преобразований / К.А.Хубиев // Философия хозяйства. – 2006. - № 4. – С. 92-101.
5. Інституціональні фактори стійкого розвитку регіональних соціально-економічних систем: монографія / В.П. Решетіло, Г.В. Стадник, І.А. Островський та ін. за заг. ред.. В.П.Решетіло; Харк. нац. академія міськ. гос-ва. - Х.: ХНАМГ, - 2013. - 241 с.
6. Базилевич В.Д. Институційний концепт модернізації фінансових інститутів / В.Д. Базилевич, В.А. Осецький // Фінанси України. – 2013. – № 5. – С. 19-31
7. Полтерович В.М. Общество перманентного перераспределения: роль реформ / В.М. Полтерович // Общественные науки и современность. - 2005. - № 5. – С. 5-16.
8. Аузан А. Социокультурная формула экономической модернизации / А. Аузан, К. Келимбетов // Вопросы экономики. – 2012. - № 5. – С. 38-45.
9. Геець В.М. Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку / В.М. Геець; НАН України; Ін-т економіки та прогнозування НАН України. – К. - 2009. – 864 с.
10. Вахтина М.А. Институциональные основания справедливой рыночной экономики / М.А. Вахтина. – Самара: Самарский научный центр РАН, 2013. – 265 с.

Стаття надійшла: 18.12.2013 р.

Рецензент: д.е.н., проф. Бабич Д.В.



УДК 338.48

JEL H72

## ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В УКРАИНЕ

Максимюк Н. В.

Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского (г. Симферополь)

**Аннотация.** В статье изучены процесс финансирования туризма и направления использования средств государственного бюджета Украины и бюджета АР Крым. Цель исследования – оценка государственного финансирования развития туризма в Украине в целом и в АРК в частности. Достижение цели исследования основано на результатах использования: 1) графического метода для анализа динамики расходов на финансовую поддержку развития туризма из государственного бюджета Украины и динамики расходов на мероприятия по подготовке к курортному сезону в бюджете АРК за счет средств общего фонда; 2) регрессионного метода математической статистики изучения связей для построения уравнения простой линейной регрессии, которая адекватно описывает взаимосвязь между государственными расходами на услуги, предоставляемые на коллективной основе, и прямым вкладом туризма в ВВП Украины.

Результаты: усовершенствован процесс государственного финансирования развития туризма в Украине и методический подход к оценке воздействия государственного финансирования туризма на ВВП индустрии туризма (прямой взнос).

Сферами применения результатов является государственное управление туристической деятельностью в Украине и менеджмент на предприятиях индустрии туризма.

В результате исследования выявлены проблемы: нестабильное финансирование туризма в Украине и в АРК в том числе за счет бюджетных средств, недостатки в документах, определяющих порядок ис-