

регулювання у сфері туризму є створення нормативно-правової бази державної, податкової політики, приватизації й акціонування, створення інвестиційних умов, що стимулюватимуть приплив коштів в об'єкти туристичної індустрії на території України.

Література.

1. Державна служба статистики [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

ЗАКОНОДАТЕЛЬНО-НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УКРАИНЕ И РОССИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Бастречева А. В., студент

*Научный руководитель: Сухарева Л. А., к. э. н., профессор
Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского*

Как известно, под управлением аудиторской деятельностью понимают процесс регулирования работы аудиторских фирм, отдельных аудиторов и всей аудиторской общественности в государстве с целью соблюдения единых методологических требований [4].

Вопросами совершенствования аудиторской деятельности в Украине занимаются Е. Макеева, И. Даниленко, Е. Петрик, Ф. Ф. Бутынец, А. Редько, Л.А. Сухарева, И. Дмитренко и другие. Аналогично в РФ ими являются видные ученые экономисты, они считаются основоположниками аудита в России такие как профессора: Шеремет А.Д., Палий В.Ф., Безруких П.Ф., Анохова Е.В., Лосева Н.А. Однако авторами не ставилась цель осуществления сравнительной характеристики законодательного регулирования аудиторской деятельности, что и предопределяет актуальность данной научной работы.

Существует два подхода к созданию нормативно-правовой базы регулирования аудиторской деятельности [1, с. 97]:

1. Государственная законодательная инициатива и государственное регулирование. Где, государство непосредственно разрабатывает и утверждает законодательные акты и нормативы аудита, осуществляет регистрацию аудиторов и аудиторских фирм, а также контроль за их деятельностью. Такой подход используется в

странах континентальной Европы (Австрия, Испания, Франция, Германия), России, Швеции.

2. Законодательная инициатива общественных профессиональных организаций и регулирования совместно с государством. Процесс регулирования деятельности осуществляется по инициативе общественных профессиональных организаций [1, с. 97]. Такой подход используется в таких странах как США, Великобритания, Ирландия, Австралия, в том числе и Украина.

Среди представленных концепций и систем регулирования наиболее целесообразной представляется многоуровневая система нормативного регулирования аудиторской деятельности. Эта система включает в себя четыре основных уровня в обоих странах.

Анализ основных законодательных актов, регулирующих аудиторскую деятельность дает определить то, что в России позже, чем в других странах, был принят специальный законодательный акт, регулирующий аудиторскую деятельность, в 2001. Тогда как в Украине он был принят в 1993 году.

В Украине управление аудиторской деятельностью осуществляется на основе англо-американского подхода, т.е. общественными профессиональными организациями. По инициативе Союза аудиторов Украины был подготовлен Закон Украины «Об аудиторской деятельности», который был принят Верховным Советом Украины 22 апреля 1993г. На его основе была создана Аудиторская палата Украины.

Управление аудиторской деятельностью в Украине осуществляется Аудиторской палатой Украины, которая согласно законодательству является неправительственным органом. Аудиторская палата функционирует как независимый, самостоятельный орган на основах самоуправления и является юридическим лицом. Общее количество членов Аудиторской палаты Украины составляет двадцать человек.

Что касается положений российского закона «Об аудиторской деятельности» [2], то согласно ст. 17 указанного закона некоммерческая организация включается в государственный реестр саморегулируемых организаций аудиторов при условии объединения в ее составе не менее 10 000 физических лиц или не менее 2 000 коммерческих организаций. При этом согласно ст. 18 того же закона аудиторская организация, аудиторы могут являться членами только одной саморегулируемой организации. Фактически на сегодняшний

день действует 5 профессиональных аудиторских объединений, претендующих на получение статуса саморегулируемых организаций аудиторов в соответствии с требованиями нового закона: Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России (ИПБР), Аудиторская палата России (АПР), Московская аудиторская палата (МоАП), Российская коллегия аудиторов (РКА), Институт профессиональных аудиторов России (ИПАР). Государством с целью сохранения управляемости на российском рынке аудиторских услуг, обеспечения действенного контроля его участников контрольные функции обоснованно переданы «посредникам» в лице саморегулируемых организаций аудиторов [5].

Таким образом, Закон об аудиторской деятельности является главенствующим документом в системе прямого регулирования аудиторской деятельности как России, так и Украины. Соблюдение его является обязательным для всех аудиторов и аудиторских организаций, а также для лиц, подлежащих обязательному аудиту.

Федеральные стандарты аудита так как и документы Аудиторской палаты Украины являются обязательными для аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов, а также для аудируемых лиц, за исключением положений, в которых указано, что они имеют рекомендательный характер, они утверждаются Правительством. Данные стандарты разработаны в России и Украине в соответствии с международными стандартами аудита (МСА).

Таким образом, исходя из проведенного анализа законодательно-нормативных документов в РФ и Украине, можно сделать вывод о их несовершенстве и дает основание выделить проблемные аспекты:

Во-первых, реформирование аудиторского законодательства происходит значительно медленнее, чем бухгалтерского и во многом не отвечает современным требованиям. Это соответственно отражается и на качестве практической деятельности по осуществлению аудита и сопутствующих услуг [1]. В качестве возможного варианта решения рассматриваемой проблемы можно предложить четкую регламентацию процесса профессионального регулирования аудита. Необходимо также использование функционального механизма взаимодействия изменений в бухгалтерском и аудиторском законодательстве.

Во-вторых, проблемным аспектом аудиторского законодательства является недостаточная регламентация обязательств клиентов. Из-за новизны аудита для украинской практики

клиенты часто не предоставляют необходимую информацию. Это, в свою очередь, оказывает значительное влияние на качество проведенного аудита. К сожалению, четкие указания относительно обязательств клиентов в законодательстве отсутствуют [2].

В-третьих, Законами РФ и Украины «Об аудиторской деятельности» довольно полно определены права, обязанности аудиторов и аудиторских фирм, законодательные ограничения относительно проведения аудита и их ответственность. Вместе с тем среди обязанностей аудиторов и аудиторских фирм вместо предложения «соблюдение ... принципов независимости» целесообразно было бы предусмотреть соблюдение принципов профессиональной этики, и принципа независимости.

Следовательно, аудит в Украине как и в РФ имеет все условия для дальнейшего развития, поэтому возникает необходимость доработки теоретических вопросов контроля. Законодателям, научным и практическим работникам следует пересмотреть организацию и правовое обеспечение аудиторской деятельности в системе финансового контроля. Однако, можно смело утверждать, что несмотря на то, что в Украине «Закон аудиторской деятельности» был принят раньше на 8 лет, чем в России, в которой действовали Временные положения, последняя шагнула существенно вперед в законодательно-правовом регулировании аудиторской деятельности. Отечественное законодательство требует дальнейшего усовершенствования, поскольку, обосновываться лишь на четко сформулированных понятиях и при этом может стать надежной правовой защитой. Реализация такого подхода, на наш взгляд, даст возможность не только упорядочить финансовое законодательство, но и повысить уровень аудита как в Украине, так и в России.

Литература.

1. Сухарева Л.А., Федченко Т.В. Анализ проблем и противоречий потенциала системы государственного аудита // Сб. науч. работ Одесского гос. экон. ун-та. – 2007 [исп.28] - С. 151-155

2. Петрик Е. Аудиторская деятельность в Украине: Законодательно-нормативное регулирование, современное состояние / Е. Петрик, В. Зотов // Бухгалтерский учет и аудит: научно-практический журнал. — 2007. — № 11. — 7 с.

3. Редько А. Качество аудиторских услуг: философия и мифология // Бухгалтерский учет и аудит. – 2009. – № 1. – С. 46-54.

4. Лосева Н.А., Прохоров И.В. Формирование и развитие аудиторской деятельности в России // Аудитор. – 2013. – № 9.

5. Анохова Е.В. Саморегулирование аудиторской деятельности: современный этап // Аудиторские ведомости. - 2011. - № 12 – С. 5-7.

6. Шеремет А.Д. Некоторые проблемы развития аудита в России // Аудит. – 2014. – № 9. – С. 24–27.

7. Гончарук Я. А. Аудит: учеб. пособие. / Я. А. Гончарук, В. С. Рудницкий. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Знание, 2007. - 443 с.

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА В УМОВАХ НЕСТАБІЛЬНОСТІ

Корнач Б. В., студентка

Науковий керівник: Борисяк О. В., к.е.н., доцент

Східноєвропейський національний університет імені Лесі Українки

У сучасних умовах підприємства самостійно визначають свою економічну політику, формують портфель замовлень, організовують виробництво і збут продукції, відповідають за формування оборотних коштів та погашення зобов'язань. Усе це актуалізує і загострює проблему забезпечення економічної безпеки і потребує створення на підприємстві власної системи безпеки їх діяльності.

Економічна безпека унікальна на кожному підприємстві, оскільки залежить від рівня розвитку і структури виробничого потенціалу, ефективності його управління і спрямованості діяльності, кваліфікації кадрів, виробничої дисципліни, від стану навколишнього середовища, виробничих зв'язків, конкурентного середовища, ризикованості виробництва тощо. Функція безпеки є невід'ємною з урахуванням необхідності забезпечення дієздатності суб'єкта господарювання, що стає передумовою її врахування під час здійснення стратегічного планування, особливо беручи до уваги нестабільні умови політичного, економічного та правового середовища підприємницької діяльності [4, с. 172].

При встановленні сутності та наданні характеристики безпеки суб'єкта господарювання слід враховувати негативні наслідки фінансово-економічної кризи, інфляційні процеси та зменшення купівельної спроможності населення, «викривлене» конкурентне середовище внаслідок «співпраці» бізнесу і влади, що створює інколи нездоланні перешкоди доступу підприємства до ринків та господарських ресурсів.