

Юрчук Антон Володимирович, старший судовий експерт сектора автотехнічних досліджень відділу інженерних, економічних, товарознавчих видів досліджень та оціночної діяльності, 04_ate@ukr.net

Скиба Григорій Васильович, завідувач сектора автотехнічних досліджень відділу інженерних, економічних, товарознавчих видів досліджень та оціночної діяльності

Дніпропетровського НДЕКЦ МВС України

АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ, ЯКІ ВИНИКАЮТЬ ПРИ ОЦІНЦІ ДІЙ ВОДІЯ ПРИ НАЇЗДІ НА ПІШОХОДА НА НЕРЕГУЛЬОВАНОМУ ПІШОХІДНОМУ ПЕРЕХОДІ

На теперішній час в експертній практиці є декілька підходів, щодо оцінки дій водіїв, які скоїли наїзд на пішохода на нерегульованому пішохідному переході.

Такі ситуації виникають при наїзді на пішохода, який виходить з-за попутного транспортного засобу, який рухається по суміжній смузі. Ситуаційний підхід до вибору моменту виникнення небезпеки для руху при наїздах на пішохода, а також методи оцінки дій водіїв відрізняються.

Так у літературних джерелах по провадженню автотехнічних експертиз з даного приводу: Суворов Ю.Б. пропонує однозначно рахувати моментом виникнення небезпеки для руху водію момент виходу пішохода на нерегульований пішохідний перехід. Тоді ж як Шевцов С.А. пропонує рахувати моментом виникнення небезпеки для руху водію – момент виявлення (появи в полі зору) пішохода на нерегульованому пішохідному переході з-за передньої частини попутного транспортного засобу, що рухається по суміжній смузі.

Виходячи з Правил дорожнього руху України пішохід на пішохідному переході однозначно має перевагу в русі перед транспортними засобами.

В ситуаціях із зіткненнями транспортних засобів бачимо, що оцінка дій водіїв транспортних засобів, які не мають переваги в русі, відрізняється від оцінки дій водіїв таких ТЗ при наїзді на пішохода.

Цьому сприяє і неоднозначність тлумачення вимог п. 18.1 ПДР, згідно яких: «водій транспортного засобу, що наближається до нерегульованого пішохідного переходу, **на якому перебувають пішоходи**, повинен зменшити швидкість, а в разі потреби зупинитися, щоб дати дорогу пішоходам, для яких може бути створена перешкода чи небезпека».

Виникає це внаслідок того, що ситуації з нерегульованим пішохідним переходом, коли водію обмежена оглядовість попутним транспортним засобом, в Правилах розглянута не в повній мірі. Так незрозуміло, яким чином водій повинен діяти, коли попутний транспортний засіб, що обмежує оглядовість, рухається без зменшення швидкості.

Подібні протиріччя виникають і при наїзді на пішоходів в умовах обмеженої видимості, коли водій пішохідний перехід може виявити раніше ніж самого пішохода на ньому.

Авторами доповіді пропонується єдиний підхід до оцінки дій водіїв в таких ситуаціях.

Література

1. Правила дорожнього руху України. Введені в дію 1 січня 2002 року (із врахуванням змін та доповнень, внесених в Правила згідно постанов Кабінету Міністрів України).

2. Возможности использования специальных знаний при расследовании дорожно-транспортных происшествий. С.А. Шевцов, - Х.: 2005.

3. «Кристи Н.М Методические рекомендации по производству автотехнической экспертизы.- М: ЦНИСЭ, 1971.»

4. Судебная автотехническая экспертиза, ч. 2 под ред. В.А. Иларионова, ВНИИСЭ, М, 1980.

5. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Ю.Б. Суворов, МГТУ им Н.Э. Баумана, М, 2003.