

сформованості професійно-комунікативного іміджу як складника мовної особистості студента залежить ефективність його майбутньої професійної діяльності.

#### Список літератури

1. Бруннер Р. Мова лікаря та мова пацієнта. Праці НТШ: Медичні науки. 2018. Т. 54, № 2. С. 16–25.
2. Кушнір І. М. Інтегративна модель методичної системи навчання української мови англомовних здобувачів вищої медичної освіти. Викладання мов у вищих навчальних закладах освіти на сучасному етапі. Міжпредметні зв'язки. Наукові дослідження. Досвід. Пошуки. Збірник наукових праць. Вип. 37. Харків, 2020. С. 36–51.
3. Швець Г.Д. Теорія і практика навчання української мови іноземних студентів гуманітарних спеціальностей : монографія. Київ : Фенікс, 2019. 529 с.
4. McClelland D.C. Identifying competencies with behavioral-event interviews. Psychological Science. 1998. № 9. P. 331–339.

**Б.В. Новиков**

(КНУ «КПІ» ім. І. Сикорського), г. Киев

### **ИЗЛОЖЕНИЕ РАЗДУМИЙ О ФИЛОСОФИИ С ПРИВКУСОМ САРКАЗМА И ИРОНИИ**

Что общего между Фукуямой (Фрэнсисом) и Фукусимой? С точки зрения здравого смысла – почти ничего. Кроме имен собственных явно японского происхождения.

Человек, которому, – то ли образование стартовое, то ли жизненный опыт позволяют, – доступен уровень интеллекта – рассудок, скажет: «Фукуяма – это какой-то американский писатель, то ли политолог, то ли философ. Он еще написал в своей книге «Конец истории» что коммунизму –

кердык, всем и всеми, – до скончания века, – теперь будет рулить Америка. Ну, а Фукусима-1 – это атомная электростанция такая в одноименной японской префектуре, на которой, – в результате землетрясения и последовавшего за ним цунами произошла техногенная катастрофа, сравнимая с чернобыльской».

Тот же, кто «достроил» свой интеллект «доверху» – до разума, т.е. сделал его полноценным мышлением, адекватным мыслимому, т.е. на уровне сущности, т.е. являющийся субъектом диалектического мышления, подумает, – первая мысль при соотнесении этих имен собственных: в СССР в 1986 г. сначала рванул 26 апреля ядерный «чернобыль», затем – еще много, много «чернобылей» прочих: политический, экономический, социальный духовный etc. Вы скажете: какая здесь связь? На Фукусиме-1 произошла катастрофа сугубо (хотя есть и иные версии) естественного рода: в результате действия природной стихии (даже двух: землетрясения и цунами), над которыми человек (полагаю: пока) не властен. Да и Ф. Фукуяма кроме имени и фамилии японских ничего почти общего с Японией не имеет. Давно натурализованный (родившийся 27 октября 1952г. в Чикаго) американец.

Итак, Фукусима и Фукуяма – это чистая символика. И – случайность чистейшей воды.

А, вот, несимволика начинается там, где приходит понимание (ну, хотя бы – осознание) следующего: если в голове – ложь, то в сердце – рознь, а в руках – резня. Проще говоря: чем дальше от истины – тем ближе к крови. Конечно, в этих выводах и утверждениях есть доля фигурала. Может быть, даже – изрядная.

Но вы же, хотя бы на уровне подсознания, должны «рубить»: если ты долго, тупо, регулярно, на индустриальной основе сеешь зубы дракона (зла, уродства, ненависти, господства, алчности, лжи, вреда) не забывай, что не каждый год бывает для них неурожайным. И уж, во всяком случае – не выпускай из виду одну морально - полит - экономическую максиму: «за все надо платить. Если не вовремя, то – расплачиваться».

При чем здесь Фукуяма? Совсем ни при чем. Но в нашем честном бандитском деле, – философском, – ты, если вышел на какие-то выводы и обобщения всеобщего масштаба и характера, должен давать себе отчет в том, что твое детище, твои мысли (а дело философа, и «философа» тоже – это его слово) тебе уже не принадлежит. И ты, – абсолютно независимо от твоих личных желаний, либо же нежеланий (неважно: благих или гнусных) – несешь за него полную ответственность. Ответственность очень серьезную, следует заметить. Значительно более серьезную, чем политическую, или, там, скажем – уголовную. Хотя и там, в указанной субкультуре – за «базар» надобно отвечать...

Поэтому разговор мой – об ответственности. Даже за неумышленное, – не говоря уж об умышленном, предумышленном, злоумышленном, – не к месту, неуместное и уж того более – заведомо злопыхательное и враждебное, намеренно сказанное слово. Особенно же – человеком, называющим себя и рассчитывающим, чтобы его называли и воспринимали: философ.

Не: «философ», но – философ. Уж больно высоки они в современных условиях: цена и ставки неправильного, ложного, злого слова, упакованного в философскую облатку. И – пущенного в жизнь. Оно делает ее либо Жизнью, либо «жизнью».

Так вот, несколько слов о «философском» фукуямчике. В 1989 году уже даже слепым было ясно, что СССР и «соцлагерь» в Восточной Европе – обречены. Приговорены. Результат стечения очень многих факторов, – ну конечно же, и, невиданного вероломства и предательства. Мальчик-фукуямчик очень чутко уловил направление ветров предыстории... Ну, ветры (не ветер!), они ветры и есть. Опорная (главная, козырная) идея: торжество, – безраздельное, – либеральной и демократической идеи в ее буржуазной форме; гаплык (теперь уже окончательный и бесповоротный) социализму, и, понятно, коммунизму; торжество однополярности, или, иными словами – торжество идеи Рах Амерікана. Все. Конец истории. Торжество «постистории». Чепчики в воздухе. Эйфория. Экстаз. Триумф.

А всего-то и было: временная ремиссия траста «предыстория», сумевшего положить себе в качестве еды на стол – СССР и страны Восточной Европы. Подхарчиться. Оч-чень основательно и сытно. ...Прошли годы. Жив - здоров и еще вполне румян Ф. Фукуяма. Мобилен. Вот, пару лет тому назад в Киев с публичными лекциями визитировал. Видимо, поиздержался малехо. Обошлось без ажиотажа, и даже – без аншлага. Приехал. Уехал. Как и не было. Да его и не было, по большому счету. В философии. В культуре культурной.

Разумеется, не становился на колени и не просил у публики интересующейся прощения за то, что лоханулся. В лужу сел. Лапшички на уши «обчитанным» очередную порцию навешал. Отбирал у людей самое ценное, что у них есть – время.

А сколько же вместило это последнее двадцатилетие. Горя, нищеты, страданий, крови, смертей. Спросите: а при чем здесь Ф. Фукуяма? Очень даже при том.

Таким плюнь в лицо – Божья роса. (Впрочем есть лик, есть лицо, есть личина. А еще – рожа, морда лица etc. есть). Так что спорить с подобными (экземплярами) на поле теоретическом – здоровья надо больше, чем ума. А откуда ж оно, здоровье. Тем более – лишнее.

Непотопляемый теоретик (хотя и потомок самураев. У тех, к слову, в чести было понятие о чести).

Тут, намедни, он в *ino* СМИ. Ru статейку наваял. Опять пророческую, как водится. Иных не пишет. Под очень характерным названием: «Упадок американских политических институтов». См. «The American Interest», декабрь, 2013 г. Тут он, как вы, вероятно, догадались, уже пророчествует полный кердык... своему родному отечеству. И хотя я искренне разделяю его выводы и дурные предчувствия, «разбора полётов», т. е. разбора статьи – не будет. Пусть с ним работодатели разбираются. ...Вы спросите: а при чем здесь Фукусима? Ни при чем. Так, для красного словца. Впрочем, были бы умные философы – не построили бы АЭС в цунами – опасном районе. Это,

что: сложно было просчитать? Оно ж так: какие философы, такая и философия. Какая философия – такая и жизнь. Каждого, многих, всех.

Давайте не будем нарушать давнюю и славную философскую традицию: поговорим «об уме». Поговорим легонько и ненавязчиво. И уж точно – без нарочитого умничанья. Без назидательности. И так, несколько мыслей об уме. А еще точнее: кто же он нынче такой: умный?

Умный – это не «знающий много». «Многознание уму не научает» (Гераклит). Умный – это не «отличная память», либо «феноменальная память». Умный – это способный удивляться и сомневаться. Всему. Во всем. Всегда. И только такая внутренняя мотивация созидания нового. Перманентная же устремленность за предел (распределение) уже практически сделанного, почувствованного, познанного и узнанного, конституирует человека, людей (сообщество, действительную ассоциацию, коллектив) и общество как человека, людей, общество действительных (а не реальных); человека, людей, общество как творцов, т.е. как нормальных. Вспомним: «гений – это нормальный человек. Всё остальное – отклонение от нормы» (У. - С. Моэм). «Ну, и», – спрашивается в том же задачнике, но чуточку ниже, – и зачем же Вам (по своей, либо чужой воле) попадать в раздел «остальных»?!!

Умный – это, – всегда, – воспринимающий объект как перманентно развивающийся, оказывающий различное влияние (непосредственное, и, что несравненно сложнее для понимания – опосредованное) на всё и, – в различной же мере, – воспринимающий влияние на себя. Непосредственное и опосредованное. Ум добротный, это, – всегда, – откровение сокровенного.

Умный – это способный к адекватной мыслительной реконструкции прошлого, конструкции и деконструкции непосредственно (актуально) сущего и конструирование всевозможных будущих векторов (направлений) развития объекта. Иными словами, использование (актуализация) всего потенциала антиципации: прогноза, предвиденья, проекта, форсайта, предвосхищения, пророчества etc. Да, и пророчества тоже, ибо чем иным

есть это свойство ума, как не одним из бесчисленных модусов антиципации, сиречь – опережающего отражения? Если, разумеется, очистить его от флера «чуда», на которое уповают и чем достаточно охотно и бойко пользуются и приторговывают нередко «веселые и находчивые» ...

Умный – это способный, – в любой неординарной и значимой познавательной ситуации (обстановке), – «с лету», сначала хотя бы в первом приближении ответить (себе, либо иным интересантам на четыре вопроса:

- почему?;
- как?;
- откуда/куда?;
- зачем?

Заметьте: как-то так вышло, – всегда выходит, – что именно четыре ответа на указанные вопросы составляют сердцевину научной философии в той ее части, которая есть ее логика, методология, гносеология, эпистемология etc.: ее четыре (их называют «основные») закона:

- закон взаимного проникновения противоположностей;
- закон взаимного перехода качества и количества;
- закон отрицания отрицания;
- закон действительного гуманизма. (Мы осмелились обоснованно добавить).

Умный – это мечтающий и дерзающий, это перманентно целеполагающий и целедостигающий (целеосуществляющий), это находящийся в непрерывном процессе выхода за предел уже познанного, уже известного, уже прочувствованного и чувствуемого, уже достигнутого и достигаемого ... Это – находящийся в режиме трансцендирования, в режиме трансгрессии. В едино допустимом (желательном и достойном нормального человека) банализированном режиме: в режиме креативности. А, учитывая, что сущность человека – единство единичного (индивид, человек, личность, один), общего (люди, коллектив, многие) и всеобщего (человечество, общество, все) – то в режиме творчества.

Умный – это мыслящий диалектически. Ибо субъективная диалектика, наука диалектика – это духовный аналог беспредельной диалектики объективной. Диалектика всеобщего, общего и единичного во всех ее модусах (начиная от «общественное – коллективное – индивидуальное» и заканчивая: «макроуровень – мезоуровень – микроуровень»). Их «упаковка» – это живое тело объекта ума. Состоятельного, разумеется, т.е. умного ума.

Умный – это убежденный в том, что нормальный человек, действительный человек – это человек целостный. И не только в том основополагающем смысле, что он есть (должен быть) цель, но никогда – средство, но и в том модусе этого основного действительно-гуманистического императива и измерения, что поскольку, образно говоря, голова, сердце и руки принадлежат одному человеку, равно так духовная, душевная и телесная составляющие его, человека находятся в единстве. А должны находится – в единстве гармоническом.

Умный – это способность к живому созерцанию, к умозрению, умопостижению, умоглядности, рефлексии, переживанию, сочувствию, согласию. Полноценный ум – это «упакованные» в диалектическое единство (как осуществляющееся, – возникающее, развертывающееся и разрешающееся, – противоречие) здравомыслие, рассудок и разум. Дух, душа и плоть. Я о том, что умный – это значит и душевно, и духовно, и телесно – гармоничный и целостный. И если мы здесь и теперь – преимущественно (*par excellenz*) об умном, это вовсе не означает исключительность (не говоря уж – доминантность) духовного, интеллектуального начала над началами иными: душевным и телесным.

Умный – это всегда опирающийся (он превосходно знает, что опереться можно лишь на то, что сопротивляется) на опору. Которая никогда не шатается, на опору, которая никогда не подведет, не отвернется, не предаст. На опору с тремя базовыми, – спорным, – точками. На Веру, Надежду и Любовь. На веру как на тот актуал, который уже твой: освоен, постигнут, используется, составляет значение твоей самости, есть отправная

точка. Есть фундамент, на котором зиждется твоя, устремленная за пределы уже почувствованного, узанного, предметно (практически) освоенного. На надежду как мотиватор и движитель перманентного целеполагания, трансгрессии, распределения (выхода за предел). На надежду как одно из субстантивных оснований творчества.

И на любовь... Ту самую любовь, которая есть, – для каждого, многих, всех, – всё. Ту самую, в которой каждый получает ровно столько, сколько отдает.

Почему?

Потому что умный никогда не задаст этот пошлый (уж не говоря: глупый до невозможности) вопрос. Потому что умный и не станет спорить с субъектом подобного вопрошания. По многим основаниям: от «времени жалко» и заканчивая: «для спора с похожим вопрошающим здоровья надо больше, чем ума». А у кого оно есть лишнее? Здоровье - то?

Умный человек, это, – прежде всего, – понимающий человек и именно поэтому: чем бы он непосредственно, как этот, как уникальный и неповторимый, как единичный человек не занимался, не занимается, не будет заниматься – ему не избежать встречи с философией.

Философия – научная философия, духовный аналог субстанции – единственно доступный человеку способ утверждения тождества собственной единичности со всеобщностью; способ установления собственной сопринадлежности и тем самым – меры соразмерности с субстанцией. С абсолютном. Своей уникальности – с универсальностью. Своей определенности – с беспредельностью.

Освоение научной философии – это не только единственный способ обрести способность мыслить разумно, т.е. диалектически; это не только неперемное условие и способ «добраивания» своего единичного духа до всеобщности и тем самым – становление его, – духа, – понимающим, полноценным, в сущности: нормальным; это ещё и единственное лекарство, – антидот, – от фрустрации, от интоксикации, от самоотравления человека

мыслью и чувством о принципиальной несоотнесенности собственной, единичной экзистенции с вечной и бесконечной субстанцией. О своей ничтожности и никчемности. И – единственное условие, чтобы мыслить разумно, чтобы понимать. Не просто запомнить, знать, быть эрудированным, быть информированным.

**Д.Р. Овчаренко, И.Е. Антипов**  
(ХНУРЭ), г. Харьков

## **ЗАЩИТА ОТ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА УДАЛЕННЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ИНТЕРНЕТ-БАНКИНГА В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ**

COVID-19 внес внушительные изменения в основу обычной жизни и профессиональной деятельности населения всей планеты. Он принес как положительные, так и негативные социально значимые проявления в виде активизации мошеннических действий злоумышленниками, основанными на концептуальных положениях социальной инженерии (СИ), манипулировании людьми с целью извлечения какой-либо выгоды. За последнее время участились случаи мошеннических махинаций: ложным смс-информированием о нарушениях режима карантина, зачислении или снятии средств с банковских карт, выманивания денег под разными предложениями и многое другое. Набор инструментов, применяемый мошенниками, расширяется: фишинговые электронные письма, поддельные сообщения в социальных сетях, роботизированные звонки и многое другое [1]. Преступники внимательно следят за заголовками ведущих СМИ и выступлениями представителей властей, быстро адаптируя тексты своих сообщений и тактику к новым медицинским, социальным и экономическим проблемам в стране. В связи с этим вопрос безопасности интернет-банкинга стал намного острее.