державного технологічного університету. Серія : Технічні науки. №2 (77), 2016. – С. 136 – 142
3. Кужель В. П. Методика налаштування моделі визначення дальності видимості дорожніх об'єктів в темну пору доби / В. П. Кужель // Вісник національного технічного університету «ХПІ». Серія «Автомобіле- та тракторобудування». № 30 (1003), Харків, НТУ «ХПІ», 2013. – С. 127 – 133.

Кунченко Андрій Петрович, судовий експерт Луганського НДЕКЦ
Обаполенко Андрій Олександрович, судовий експерт Луганського НДЕКЦ

ДІАГНОСТИЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ ДЛЯ ВСТАНОВЛЕННЯ ФАКТУ ВИНЕКНЕННЯ НЕСПРАВНОСТІ НА ТРАНСПОРТНОМУ ЗАСОБІ ПІСЛЯ ДТП

У багатьох випадках ДТП є наслідком раптового виникнення несправності на ТЗ, що позбавляє водія можливості виконати необхідні дії для його запобігання. Іноді ж водій, що здійснив пригоду внаслідок невчасного вживання необхідних заходів або інших неправильних, невідповідних безпеці руху дій, намагається піти від відповідальності шляхом штучного створення несправності транспортного засобу.

Для цього на ТЗ створюється пошкодження, при якому те, що сталося, повністю відповідає тому, що повинне було б статися при такій несправності.

Тому, якщо несправність була виявлена не безпосередньо після пригоди, а ТЗ досить тривалий час до виявлення несправності знаходилося в розпорядженні зацікавлених у виході справи осіб, потрібно провести його ретельне дослідження з метою виявлення ознак штучного створення пошкодження після пригоди або установки пошкодженої деталі замість раніше встановленої.

Іноді водій, що втік з місця пригоди, з метою приховання злочину замінює або відновлює частини транспортного засобу, на яких залишилися сліди і пошкодження, що виникли у час ДТП (звичайно при наїздах на пішоходів і велосипедистів). У таких випадках при дослідженні ТЗ, що підозрюється особливу увага необхідно звернути на ознаки заміни або виправлення деталей, розташованих в передній частині ТЗ (облицювання радіатора, молдингів і інших декоративних деталей, приладів освітлення і світлової сигналізації, капота, крил і др).

Основні ознаки штучного створення пошкодження або його виникнення після випадку наступні:
- характер пошкодження не відповідає тому, що могло статися під час експлуатації транспортного засобу або при ДТП;
- характерні сліди впливу різних інструментів (ножа, зубила, ножівки, напилка, абразивних інструментів), якими було заподіяне пошкодження, свідчать про те, що пошкодження виникло після випадку;

- технічний стан транспортного засобу, встановленний при первинному його огляді безпосередньо після ДТП, не відповідає тому, що повинно було б бути при наявності пошкодження, що є;
- напрям зусилля, під впливом якого заподіяне пошкодження, не відповідає напряму зусилля, який міг виникнути в процесі експлуатації або при ДТП;
- напрям переміщення об'єкта в процесі утворення пошкодження деталі не відповідає напряму переміщення об'єкта, яким в конкретному випадку це пошкодження могло бути заподіяне;
- пошкодження деталі розташоване там, де воно не могло виникнути ні в процесі експлуатації до ДТП, ні в процесі ДТП;
- на пошкодженій деталі є сліди неодноразового нанесення удару по одному і тому ж місцю. Це свідчить про те, що з першого удару руйнування не сталося. У таких випадках на поверхні деталі залишається декілька вм'ятин (забоїн), що частково перекривають одна одну, з ясно видимими кордонами між дільницями зім'яття, що виникли при кожному ударі;
- на пошкодженій деталі є сліди кріплення (утримання) деталі в лещатах (плоскогубцях і т.п.) недавнього походження, відповідні таким, які повинні були виникнути при утриманні деталі для нанесення пошкодження штучно.

Висновок

При проведенні діагностичного дослідження для встановлення факту винекнення несправності на транспортному засобі після дтп, необхідно встановити по можливості більше число ознак, підтверджуючих висновки. Причини невідповідності окремих ознак висновку повинні бути детально викладені в дослідженні.

Література

1. Лошманов В. П. Использование специальных авто технических знаний в расследовании ДТП, возникших из-за неисправности автомобилей / В. П. Лошманов. Харьків, 1977.
2. Вискребцев В.Г. «Можливості експертиз зламів металевих деталей при несправності транспортних засобів.» / В.Г. Вискребцев. Москва-79
3. Жілінський Г.В «Експрес - діагностика систем автомобілів і автобусів в містах дорожньо-транспортних випадків.» / Г.В.Жілінський Київ-86
4. Корухов Ю.Г. Транспортно-трасологическая экспертиза по делам о дорожно-транспортных происшествиях. (Диагностические исследования). Випуск 1. Библиотека експерта Москва- 2006,-149с.